

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 12-О08-9

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 октября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,

судей: Коваля В.С. и Мезенцева А.К.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённого Евсеева Ю.Г., адвокатов Точилкиной Е.Х. и Николаева С.О. на приговор Верховного суда Республики Марий Эл от 7 мая 2008 года, которым

Е В С Е Е В Ю  **Г** 


осуждён по ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ к лишению свободы сроком на 15 лет; по ст. 222 ч. 1 УК РФ к лишению свободы на два года.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ окончательно по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний к отбытию Евсееву Ю.Г. назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По ст. 222 ч. 1 УК РФ (по факту ношения короткоствольного нарезного восьмизарядного револьвера и охотничье – спортивных патронов к нему) Евсеев Ю.Г. оправдан за непричастностью к совершению преступления.

Постановлено взыскать с Евсеева Ю.Г. процессуальные издержки в доход государства в сумме  рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Мезенцева А.К., выступление осуждённого Евсеева Ю.Г. и адвоката Николаева С.О., поддержавших доводы жалоб, прокурора Химченковой М.М., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Евсеев Ю.Г. признан виновным и осуждён за убийство, то есть умышленное причинение смерти потерпевшему В [] по найму, незаконное ношение огнестрельного оружия, его основных частей и боеприпасов.

Преступления совершены, как пришёл к выводу суд, Евсеевым Ю.Г. 20 ноября 2002 г. в [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Евсеев Ю.Г. свою вину не признал.

В кассационной жалобе Евсеев Ю.Г. просит приговор отменить, а уголовное дело производством прекратить на основании ст. 380 УПК РФ, поскольку выводы, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, не подтверждены доказательствами, исследованными судом, не учтены существенные обстоятельства, которые могли повлиять на выводы суда, при наличии противоречивых доказательств суд не указал, почему он принял одни и отклонил другие доказательства.

Евсеев, утверждая о своей невинности, ссылается на наличие у него «алиби», утверждая, что 20.11.2002 г. он приобрёл телефон [], находился в бане, а затем в кафе. Осуждённый считает, что эти его доводы не опровергнуты, подтверждаются свидетелями Е [] Е [] К [] Г [] К [] Т [], Е [].

В жалобе приводится анализ показаний свидетеля С []. Указывается, что на месте преступления следов рук убийцы не установлено, а по словам С [], от машины потерпевшего Евсеев пришёл без перчаток. Излагаются показания С [] об обстоятельствах их последующей встречи с У [], передачи осуждённым [] [] долларов С [] [] утверждается, что факт покупки Евсеевым телефона 20.11.2002 г. подтверждён и соответствующими документами, показаниями свидетеля Н [].

Евсеев Ю.Г. считает, что наличие у него «алиби» подтверждается свидетелями Ш [] П [] В [] []

С [] Ч [] показания указанных свидетелей не получили надлежащей оценки.

Осуждённый утверждает, что С [] оговорил его в связи с неприязненными взаимоотношениями – последний был осуждён к 16 годам лишения свободы за покушение на убийство сына Евсеева Ю.Г.

Свидетель И [] – заинтересованное лицо, поскольку является близким другом С [] их показания не согласуются с материалами дела, других доказательств вины Евсеева Ю. не представлено.

Утверждения С [] о том, что 20.11.02 г. осуждённый якобы звонил свидетелю в указанное им время опровергаются распечаткой телефонных переговоров.

Показания С [] и И [] о том, что они якобы забрали пакет с одеждой для осуждённого у Е [], опровергаются показаниями последнего.

Показания С [] относительно описания автомашины потерпевшего и места происшествия противоречат показаниям свидетелей З [], Б [] Ю [] Евсеев Ю. утверждает, что фактически С [] 20.11.2002 г. на месте преступления не был.

Показания С [] и И [] не согласуются с показаниями очевидцев преступления – А [] и А [] Показания последних не получили надлежащей оценки.

Анализируя обстоятельства дела и совокупность доказательств, Евсеев Ю. полагает, что выводы обвинения и суда не соотносятся с общей логикой и совокупностью доказательств.

Осуждённый обращает внимание на то, что в салоне автомашины и на пистолете не обнаружено следов его пальцев, микрочастиц его одежды. На его одежде не было крови, хотя переднее пассажирское сидение было также залито кровью.

Как следует из материалов дела, после совершённого преступления с места происшествия уехала чёрная автомашина, в салоне которой находилось два человека, одним из них, как полагает Евсеев, был убийца.

Показания С [] о том, что Евсеев после убийства, совершённого на глазах лиц, находившихся в указанном автомобиле, имея возможность скрыться, в жилом массиве, с пистолетом, в салоне, где находился труп, пассажирское сидение в крови, работающий сигнал, ожидал С [] в течение 5-10 минут, являются надуманными.

Евсеев Ю. обращает внимание на то, что в ходе расследования и в суде С [] давал непоследовательные показания, несостоятельными являются утверждения последнего о том, что осуждённый якобы за оказанное содействие передал последнему [] долларов.

Противоречивыми являются показания С [] и И [] относительно якобы имевшей место передачи пакета с одеждой Евсееву. Показаниям указанных свидетелей противоречат и показания свидетеля С []

Евсеев Ю.Г. полагает, что стороне защиты было необоснованно отказано в раскрытии подлинных данных о личности свидетеля, допрошенного под фамилией «И []».

В последующих дополнениях Евсеев Ю. просит приговор отменить, дело в отношении него прекратить. Дело направить прокурору для проведения дополнительного расследования, установления лиц, совершивших преступление.

Евсеев Ю. считает, что приговор постановлен только на показаниях заинтересованных свидетелей: С [] С [] свидетеля И [], других доказательств его вины не представлено.

Убийство В [] было совершено 20.11.2002 года, а заявление о причастности к данному преступлению Евсеева Ю. С [] сделал только в феврале 2007 года, объяснения последнего в связи с указанным обстоятельством являются надуманными.

Осуждённый ссылается на то, что в 2006 году братья С [] были осуждены за покушение на убийство сына Евсеева Ю., но о причастности последнего к убийству В [] С [] не заявлял.

Вместе с тем, С [] утверждал о совершении Евсеевым Ю. множества других преступлений, что не нашло своего подтверждения.

Приговор постановлен на оговоре Евсеева Ю. братьями С [] на почве неприязненных взаимоотношений.

У С [] имеются основания и для оговора У [], который, по словам С [] должен последнему [].

Указанным доводам стороны защиты никакой оценки не дано, не получили надлежащей оценки и противоречия между показаниями С [] и И [].

В жалобе приводятся показания свидетелей, в том числе и очевидцев преступления – А [] , из которых следует, что убийство В [] было совершено в период с 18 час. 45 мин. до 19 час. 30 мин.

Эти показания, как полагает Евсеев Ю., опровергают показания С [] о времени совершённого преступления и о времени телефонных звонков ему Евсеевым Ю. Осуждённый утверждает, что телефон он приобрёл только 20.11.02 г. и в этот день телефон ещё не был подключён.

Осуждённый анализирует показания С [] , [] указывает на их непоследовательность, утверждает, что фактически 20.11.2002 года С [] и И [] в [] не ездили.

Этот вывод следует и из противоречивых показаний С [] и И [] относительно пакета с одеждой, который якобы был передан Евсееву.

Приводятся ссылки на показания свидетеля Е [] , который последовательно утверждал, что никакого пакета или сумки он С [] не передавал.

На следствии С [] утверждал, что видел у Е [] пистолет без глушителя, в суде опознал пистолет с глушителем, заявив, что подобный с глушителем был и у осуждённого. Этих противоречий С [] объяснить не мог.

Не установлен мужчина по имени И [] , который, по словам С [] ездил с ними в [] 20.11.02 г. и у которого якобы Евсеев Ю. приобрёл пистолет. Реальность существования указанного «И [] » вызывает сомнения.

Согласно справке, сотовый телефон С [] 20.11.2002 г. за пределы З [] не перемещался.

Осуждённым приводятся доводы, аналогичные доводам, изложенным в основной жалобе о несостоятельности утверждений С [] о том, что Евсеев Ю. якобы находился в салоне автомашины потерпевшего, указывается, что показания С [] , [] объясняются стремлением отомстить за его осуждение.

В приговоре указанные доводы Евсеева Ю. не получили надлежащей оценки.

Адвокат Точилкина Е.Х. в кассационной жалобе просит приговор в части осуждения Евсеева Ю.Г. по ст.ст. 222 ч. 1, 105 ч. 2 п. «з» УК РФ отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

В жалобе указывается, что приговор подлежит отмене в связи с нарушениями уголовно-процессуального закона в соответствии со ст. 380 УПК РФ, поскольку выводы, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, не учтены обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда, при наличии противоречивых доказательств суд не указал, почему он принял одни и отверг другие доказательства.

Адвокатом приводятся доводы, аналогичные изложенным в кассационной жалобе самого Евсеева Ю.Г.

Указывается, что судом не опровергнуты доводы Евсеева Ю.Г. о наличии у него «алиби». Осуждённый 20 ноября 2002 года приобрёл сотовый телефон, находился в бане, где распивал спиртное с братом, знакомыми, демонстрировал покупку, после бани находился в кафе.

Эти доводы осуждённого подтверждены свидетелями Е [REDACTED] Е [REDACTED] Г [REDACTED] К [REDACTED] Т [REDACTED] Н [REDACTED] В [REDACTED] Ш [REDACTED] З., П [REDACTED] В [REDACTED] С [REDACTED] Ч [REDACTED] К [REDACTED], накладной, доверенностью на получение телефона. В жалобе излагаются показания указанных свидетелей, анализируются документы, которые, по мнению адвоката, свидетельствуют о невинности Евсеева Ю.Г.

Ссылаясь на показания свидетелей Ю [REDACTED] З [REDACTED] З [REDACTED] адвокат считает, что ошибочными являются выводы суда о времени и обстоятельствах убийства потерпевшего.

Одностороннюю оценку получили показания свидетелей А [REDACTED].

По мнению адвоката, показания свидетеля С [REDACTED] на которых основан приговор, являются противоречивыми и непоследовательными, опровергаются совокупностью других доказательств по делу. В жалобе приводится подробный анализ указанных показаний, утверждается о их абсурдности и нелогичности.

Адвокат считает, что С [REDACTED] ранее осуждённый по ст. 105 УК РФ к 16 годам лишения свободы, в том числе за покушение на убийство сына Евсеева Ю.Г., оговорил последнего.

Не получили надлежащей оценки показания свидетелей А [REDACTED] о том, что в момент убийства потерпевшего рядом с машиной последнего находилась вторая автомашина тёмного цвета.

О лживости показаний свидетеля С [] свидетельствуют и данные о времени телефонных переговоров.

В период времени, указанном С [] не зафиксировано ни входящих, ни исходящих звонков с его телефона.

О невинности Евсеева Ю.Г. свидетельствуют и обстоятельства, связанные с регистрацией С [] автомашины [].

Из материалов дела следует, что данная регистрация имела место 20.11.2002 года, что подтверждает факт оговора осуждённого.

Не получили надлежащей оценки утверждения С [] о том, что при выезде в [] свой сотовый телефон он оставил в офисе. Из показаний свидетеля Е [] следует, что никаких пакетов с одеждой он не передавал.

По мнению адвоката, приговор постановлен на противоречивых показаниях свидетелей. С [] и И [], судом безосновательно было отказано в удовлетворении ходатайства о раскрытии подлинных данных о личности И [].

В последующих дополнениях адвокат Точилкина Е.Х просит приговор в части осуждения Евсеева Ю.Г. по ст.ст. 105 ч. 2 п. «з», 222 ч. 1 УК РФ отменить, дело направить на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

Приводятся доводы, аналогичные доводам, изложенным в основной кассационной жалобе.

Указывается, что вывод суда о том, что именно Евсеев Ю. звонил В [] и договорился о встрече для решения вопроса о приобретении автомашины не подкреплён никакими доказательствами, а показания потерпевшей В [] не были учтены.

Адвокат полагает, что не получили надлежащей оценки показания свидетеля Е [] который видел в автомашине потерпевшего трёх человек.

Не приняты во внимание показания свидетелей З [], Б [] и Ю [], которые не видели в салоне автомашины потерпевшего никого, хотя, по мнению суда, в данный период там должен был находиться Евсеев Ю.

Не получил надлежащей оценки характер более поздних взаимоотношений С [] и Евсеева Ю., заявление последнего об оговоре не опровергнуто.

В жалобе анализируется текст приговора, обстоятельства, связанные с созданием ЧОП «[REDACTED]», показания свидетелей, утверждается, что выводы, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Судом безосновательно отказано в раскрытии подлинных сведений о свидетеле И [REDACTED].

В приговоре, как полагает адвокат, ошибочно истолкованы показания свидетеля С [REDACTED] из которых не следует, что У [REDACTED] высказывал намерения убить В [REDACTED].

В жалобе подробно анализируются показания свидетеля С [REDACTED] об обстоятельствах их поездки 20.11.2002 г. в [REDACTED], встречи с Евсеевым у школы [REDACTED] [REDACTED], о последующих событиях.

По мнению адвоката, показания С [REDACTED] [REDACTED] являются непоследовательными и противоречивыми, не согласуются с данными о телефонных переговорах С [REDACTED] [REDACTED] в указанный период времени, не выдерживают никакой критики, противоречат показаниям свидетеля А [REDACTED].

Обращается внимание на то, что на месте преступления не обнаружено следов, принадлежащих Евсееву.

В указанный С [REDACTED] период исходящих и входящих звонков на его сотовый телефон не было.

Как считает адвокат, о невиновности Евсеева Ю. свидетельствуют и обстоятельства приобретения С [REDACTED] автомашины [REDACTED].

Из материалов дела следует, что указанная автомашина была зарегистрирована 20.11.2002 года, таким образом, С [REDACTED] ошибается с датой поездки в [REDACTED], либо намеренно оговаривает Евсеева.

Свидетель Е [REDACTED] показал, что никому пакетов с вещами он не передавал.

Приговор постановлен только на показаниях свидетелей С [REDACTED] и И [REDACTED] данные о личности которого сохранены в тайне, показания которых являются противоречивыми.

В жалобе указывается, что судом не опровергнуты показания Евсеева Ю. о наличии у него «алиби», подробно анализируются показания самого осуждённого⁴ и свидетелей в этой связи, представленные стороной защиты

документы. Адвокат полагает, что доводы Евсеева Ю. о наличии у него «алиби» не получили надлежащей оценки и не опровергнуты.

Адвокат Николаев С.О. в кассационной жалобе просит приговор в части осуждения Евсеева Ю.Г. по ст.ст. 105 ч. 2 п. «з», 222 ч. 1 УК РФ отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Поддерживаются доводы адвоката Точилкиной Е.Х.

Утверждается, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Не представлено доказательств, что Евсеев Ю. привёз оружие преступления (пистолет) на место убийства, а после убийства потерпевшего оставил пистолет в салоне автомашины.

На изъятом по делу пистолете следов пальцев рук Евсеева Ю. не обнаружено. С [] показал, что он видел подобный пистолет у Евсеева, но без глушителя. Других лиц, видевших у осуждённого пистолет, не установлено.

Адвокат полагает, что не представлено доказательств того, что Евсееву Ю.Г. поступало предложение о совершении убийства потерпевшего от лица, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство.

Судом не учтено то обстоятельство, что основанием для оговора С [] Евсеева Ю.Г. мог быть факт осуждения С [] за покушение на убийство сына осуждённого. В ходатайстве о приобщении к материалам дела данного приговора в отношении С [] судом необоснованно отказано.

Суд отказался исследовать показания У [] отклонил ходатайство стороны защиты о приобщении его показаний с видеозаписью к материалам дела. Таким образом, судом не были исследованы и установлены мотивы преступления, совершение которого вменяется в вину Евсееву Ю.Г. Из показаний свидетелей, как полагает адвокат, мотивов для убийства потерпевшего у У [] не имелось.

В жалобе указывается, что приговор не может быть основан на предположениях, однако такие предположения имеют место в тексте приговора.

По мнению адвоката, показания свидетеля С [] в ходе расследования являются противоречивыми и непоследовательными, это касается и показаний свидетеля И []

Кроме того, выводы суда о последующих действиях Евсеева Ю. после якобы совершённого им убийства не соотносятся с положениями элементарной логики и здравого смысла.

Не дано надлежащей оценки тому обстоятельству, что именно 20.11.2002 г. С [] была зарегистрирована его автомашина [], а показания свидетеля С [] об обстоятельствах его общения с У [] опровергаются другими свидетелями по делу.

По мнению адвоката, в приговоре искажены показания свидетелей С [] И [] и Е []

В нарушение требований уголовно-процессуального закона и постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебном приговоре», суд в приговоре указал фамилию лица, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, фактически предрешив его виновность.

Не было разрешено ходатайство адвоката Точилкиной об исключении из числа допустимых доказательств протокола осмотра места происшествия.

Потерпевшие В [] и В [] в возражениях на кассационную жалобу адвоката Точилкиной Е.Х. просят приговор оставить без изменения, полагая, что дело рассмотрено в соответствии с законом. Доказательства относительно «алиби» Евсеева сфабрикованы, вину последнего подтвердили три свидетеля. Тёмная машина на месте преступления могла оказаться случайно. Оснований для направления дела на новое рассмотрение не имеется.

Государственный обвинитель Габдуллин Р.Р. в возражениях на кассационные жалобы осуждённого Евсеева Ю.Г., адвокатов Точилкиной Е.Х. и Николаева С.О. просит жалобы оставить без удовлетворения.

Прокурор полагает, что вина Евсеева Ю.Г. в содеянном нашла своё подтверждение, доказательства по делу получили надлежащую оценку.

Доводы осуждённого и адвоката, изложенные в жалобах, являются несостоятельными.

Суд установил, что Евсеев и свидетель С [] на протяжении длительного времени поддерживали дружеские отношения, совместно участвовали в деятельности частного охранного предприятия, оба имели от этого доход.

Присутствие¹ С [] на месте преступления было объективно обусловлено.

Обстоятельства событий, изложенных С [] и имевших место в действительности экспертно подтверждены, доказаны факты, имеющие значение для установления вины Евсеева.

Оснований сомневаться в достоверности показаний С [] у суда не имелось.

Суд установил, что между Евсеевым и У [] имели место тесные отношения. Из показаний С [] следует, что У [] высказывал намерения относительно убийства В [].

Из материалов дела следует, что Евсеев обладал высокими навыками во владении огнестрельным оружием.

Из показаний С [] следует, что он был хорошо осведомлён об обстоятельствах и обстановке при совершении преступления. Этот вывод следует и в отношении Евсеева Ю. с учётом задаваемых им вопросов.

Свидетель А [] показал о приметах преступника, совпадавших с приметами Евсеева Ю.

Утверждения осуждённого о том, что свидетель И [] дал показания «по просьбе» С [] являются несостоятельными. Данные распечатки телефонных соединений не противоречат показаниям С [].

Противоречий в показаниях свидетелей ставящих под сомнение выводы суда, не имеется, данных о том, что С [] осужденного оговорил, из материалов дела не усматривается.

Доводы Евсеева Ю. о наличии у него «алиби» судом проверялись и признаны несостоятельными.

Оснований к отмене приговора не имеется.

В возражениях на жалобу адвоката Николаева С.О. государственным обвинителем Габдуллиным Р.Р. приводятся аналогичные доводы относительно законности и обоснованности приговора.

Показания С [] и И [] являются последовательными и взаимосвязанными, согласуются с показаниями других свидетелей.

Приметы преступника, указанные свидетелем А [], согласуются с приметами Евсеева Ю.

А [] около автомашины потерпевшего видели только одного человека. Показания С [] [] о том, что Евсеев вышел к нему из автомобиля со стороны переднего пассажирского места, подтверждается фактом обнаружения на переднем пассажирском сиденье орудия преступления – пистолета.

Свидетель С [] [] подтвердил, что У [] [] высказывал намерения об «устранении» В [].

Мотивы преступления судом установлены.

Оснований для исследования данных опроса лица, находящегося в розыске, у суда не имелось. В установочной части приговора судом не была указана фамилия лица, находящегося в розыске, по найму которого Евсеевым было совершено убийство.

Оснований для отмены приговора прокурор не усматривает.

В телеграмме в адрес Верховного Суда РФ адвокатом Шишковым А.В. поддерживаются доводы, изложенные в жалобе адвоката Точилкиной Е.Х.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах и в возражениях на жалобы, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Евсеева Ю.Г. в содеянном подтверждаются совокупностью доказательств: анализом показаний осуждённого на следствии и в суде, показаниями потерпевших и свидетелей, заключениями судебно-медицинской, психолого-психиатрической, медико-криминалистической, судебно-баллистической, психиатрической экспертиз и другими доказательствами, которые исследованные в суде и получили правильную оценку в их совокупности.

Все доводы в жалобах о невинности Евсеева Ю.Г. судебная коллегия находит несостоятельными. Эти доводы проверены в судебном заседании и опровергнуты материалами дела, подробный анализ которых изложен в приговоре.

В судебном заседании Евсеев Ю. заявил, что преступления не совершал, С [] С [] и И [] его оговорили. В период работы Евсеева Ю. в [] С [] был негласным агентом осуждённого, у них сложились дружеские отношения. После увольнения осуждённого вдвоём они решили создать частное охрannое предприятие, С [] разбирался в финансовых вопросах.

Брат жены осуждённого – У [] помог им материально, позднее стал перечислять деньги на развитие предприятия.

Евсеев Ю. утверждал, что 20 ноября 2002 года его в [] не было, в этот день он приобрёл свой первый мобильный телефон « [] », вечером этого дня «обмывал» мобильник в бане с братом и приятелями. Осуждённым даны показания об обстоятельствах приобретения телефона, он ссылается на ряд свидетелей, якобы подтверждающих «алиби» Евсеева Ю.

Показания С [] [] осуждённый объясняет неприязненными взаимоотношениями, которые сложились между ними после того, как С [] был осуждён, в том числе, и за покушение на убийство сына осуждённого.

Вместе с тем, вина Евсеева Ю.Г. в содеянном подтверждается совокупностью следующих доказательств.

Так, свидетель С [] показал, что с осуждённым они знакомы с 1997 года, когда последний работал в милиции, между ними сложились дружеские отношения. В тот период С [] был организован ночной клуб « [] » и осуждённый предоставлял ему информацию о предстоящих рейдах милиции.

В последующем их с Евсеевым объединяли совместные дела, в частности, касающиеся родственника осуждённого – предпринимателя У []

Связывал их и совместный бизнес. В 2002 году С [] руководил фирмой « [] [] ». В этот период Евсеев обратился к нему за помощью разрешить возникшие у У [] проблемы, связанные с попытками криминальной группировки из [] поставить под контроль бизнес У [] .

Суворову эту проблему удалось решить, с этой же целью было создано охранный предприятие [], задачи которого состояли в обеспечении безопасности предпринимательской деятельности У [], на средства которого, как показал С [] данное предприятие было создано.

Среди учредителей [] были сам У [], Е [] и С [] .

Охраны фабрики « [] » ЧОП « [] » фактически не осуществляло, договор об охране был фиктивным. Целью создания ЧОП « [] » были неформальные услуги по обеспечению бизнеса У [], «выбивание» долгов, «крышевание».

За данные услуги в фабрики «[REDACTED]» им ежемесячно перечислялось по [REDACTED] рублей, позднее сумма была увеличена, выполнение отдельных поручений У [REDACTED] оплачивал дополнительно.

Из показаний С [REDACTED], [REDACTED] следует, что в первой декаде ноября 2002 года он ездил в [REDACTED], приобрёл автомашину [REDACTED]

В среду 20 ноября 2002 года ближе к 17 часам в офис С [REDACTED] позвонил Евсеев, предложил съездить в [REDACTED] для решения вопроса, касающегося фабрики «[REDACTED]», пообещал, что поездка будет оплачена, они договорились, что Евсеев перезвонит.

Часа через 2-3 Евсеев перезвонил, сообщил, куда нужно прибыть [REDACTED]
[REDACTED] Они условились, что автомашину
С [REDACTED] оставит возле ресторана [REDACTED]».

Евсеев поручил С [REDACTED] заехать к офису У [REDACTED] [REDACTED], забрать у охранника пакет с одеждой. Евсеев предупредил, что если участия С [REDACTED], когда тот подойдёт к [REDACTED] школе, не потребуется, он сообщит об этом условным сигналом – словом «дейч».

Как показал С [REDACTED], [REDACTED] они поехали на автомашине его отца «[REDACTED]», сопровождали его ещё два человека.

По пути они заехали в ангар, принадлежащий У [REDACTED], С [REDACTED] посигналил, вышел охранник Е [REDACTED], передал пакет с одеждой, который С [REDACTED] положил в багажник.

Приехав в [REDACTED], С [REDACTED] машину поставил возле ресторана «[REDACTED]» и с одним из своих попутчиков (И [REDACTED]) направился к школе [REDACTED], второй человек остался в салоне автомашины.

Подойдя со двора к школе [REDACTED], С [REDACTED] встал у кустов, увидел во дворе школы автомашину «[REDACTED]» с кузовом «универсал», цвет машины не разглядел, она показалась ему тёмной.

Спустя 3-5 минут с переднего пассажирского сиденья поднялся и вышел человек, произнёс слово «дейч» - это был Евсеев. С [REDACTED] пошёл к своей машине, куда через минуту – две подошёл Евсеев, был возбуждён, запыхался, спросил про пакет с одеждой.

С [REDACTED] открыл багажник, Евсеев взял пакет, ушёл за ограждение в лесопарк, где переоделся в серо-белую камуфлированную куртку, джинсы. Ранее осуждённый 'был одет в чёрную короткую куртку с капюшоном, на

голове – бейсболка с козырьком. На вопросы С [] Евсеев сообщил, что всё прошло нормально.

На обратном пути Евсеев попросил остановиться возле бани, вышел и оставил пакет с одеждой с обратной стороны бани.

С [] показал, что на той же неделе в пятницу он встретился с Евсеевым и У [] в сауне, принадлежащей последнему. В ходе разговора Евсеев сообщил У [], что «вопрос с депутатом решён».

Ульянов достал из портфеля [] [] долларов старого образца стодолларовыми купюрами в банковской упаковке и передал Евсееву.

В этот же вечер Евсеев передал С [] [] долларов. На вопрос, почему не больше, Евсеев ответил, что депутата «убрал» он один. Полученными деньгами С [] возвратил имевшийся у него долг.

После указанного разговора в сауне С [] понял, что 20 ноября 2002 года в [] было совершено убийство депутата, месяца через два узнал, что депутатом был потерпевший В []

С [] подтвердил, что у Евсеева имелись как охотничьи ружья, так и газовый пистолет «ИЖ», переделанный под стрельбу боевыми патронами к пистолету Макарова. Оружием Евсеев владел хорошо. Из указанного пистолета С [] и осуждённый вместе стреляли.

Указанные обстоятельства поездки в [] 20.11.2002 г. по поручению Евсеева, о встрече с последним из школы [] С [] подтвердил на следствии под псевдонимом «А []».

В ходе проверки показаний С [] [] на месте происшествия последний подтвердил, что по поручению Евсеева 20.11.02 г. он ездил в [], указал офис, где забрал у охранника пакет с одеждой, предназначавшийся осуждённому. С [] показал свой путь движения к школе [], место, где стояла автомашина « [] », из которой вышел Евсеев, сидевший на переднем пассажирском сиденье, произнёс условленное слово «дейч». Из показаний С [] следует, что Евсеев переоделся в приготовленную для него одежду, а ту, в которой находился ранее, оставил за баней.

В соответствии со ст.307 УПК РФ суд правильно положил в основу приговора показания С [] [] на следствии и в суде, наряду с показаниями свидетелей С [] и И [] и совокупностью других доказательств.

Показания указанных свидетелей последовательны, согласуются между собой, с фактическими обстоятельствами дела, подтверждаются другими доказательствами, исследованными судом.

Вина осуждённого подтверждена свидетелем И [] (допросы которого производились в целях обеспечения его безопасности без раскрытия подлинных данных о его личности, который показал, что действительно в конце ноября 2002 года С [] предупредил его о том, что по просьбе Евсеева предстоит поездка в [], где предполагалась встреча с кем-то и переговоры, как полагал И [], связанные с истребованием долга. Как было условлено, они дождались второго звонка Евсеева и около 19-20 часов с С [] и знакомым по имени И [] на автомашине « [] » темно-зелёного цвета выехали в [].

По пути заехали к офису У []. Возле ангара С [] посигналил, вышел охранник и С [] забрал у него пакет или сумку, положил в багажник.

В [] они остановились около ресторана. И [] остался в салоне, а С [] сообщив, что их ждёт Евсеев, вместе с И [] ушёл.

Минут через 20-30 они вернулись, вслед за ними подошёл Евсеев. Последний был одет в короткую тёмную куртку с капюшоном, на голове бейсболка с козырьком. С [] достал из багажника пакет или сумку, взятую у охранника, передал Евсееву, который отошёл от машины, вернулся уже переодетым в камуфлированную форму серо-пятнистой окраски, сел на переднее пассажирское сиденье рядом с С [], был возбуждён, жестикулировал. Возле бани Евсеев вышел с пакетом, возвратился без него. В [] они вернулись около 23 часов. На вопрос о результатах встречи С [] ответил, что Евсеев все урегулировал сам.

И [] подтвердил, что между Евсеевым и С [] сложились дружеские отношения. Когда у родственника Евсеева - У [] возникли проблемы, связанные с вмешательством криминальным группировок, было создано частное охранное предприятие « [] » - С [] и Евсеевым.

Одним из учредителей предприятия был У [], который платил предприятию ежемесячно [] рублей якобы за охрану фабрики « [] », а фактически за услуги по «крышеванию». Эти деньги делились между Евсеевым и С [].

Из показаний свидетеля С [] следует, что его брат С [] и Евсеев поддерживали тесные дружественные отношения, организовали ЧОП « [] » для обеспечения бизнеса родственника Евсеева - У []. С [] фактически был «крышей» У [], решал вопросы по

«выбиванию» долгов, проблемы другого характера. Все поручения У [] передавал через Евсеева.

С [] подтвердил, что 20 ноября 2002 г. он находился в офисе фирмы « [] », которой руководил его брат. После обеда, около 17 часов позвонил Евсеев, попросил С [] приехать в [], поддержать при какой-то встрече. Около 19-20 часов Евсеев позвонил вторично, после чего брат выехал на автомобиле « [] », с ним были еще два человека. Вернулся С [] около 22 часов, на вопросы о прошедшей встрече ответил, что Евсеев все решил сам.

Позднее С [] рассказал, что Евсеев «убрал» какого-то депутата, о конкретных деталях не сообщал.

Свидетель С [] [] подтвердил, что действительно у У [] – владельца мебельной фабрики « [] » были проблемы с криминальными группировками. Родственник У [] – Евсеев в тот период руководил охранным бюро, был так называемой «крышей» бизнеса У [].

С [] [] показал, что потерпевший В [] [] ^{в 2002 г. был} избран депутатом [], неоднократно контактировал с У [], который также был депутатом, выступал с критикой последнего.

Из показаний С [] [] следует, что незадолго до убийства В [] возглавил группу депутатов по расследованию обстоятельств продажи муниципального имущества, возмущался работой С [] как мэра, был инициатором снятия его с должности.

С [] подтвердил наличие тесных деловых отношений с У [], которому он помог стать депутатом, организовать бизнес. Со своей стороны У [] финансировал политическую деятельность С [] У [] во время встреч неоднократно высказывал возмущение поведением В [], предложил «убрать» потерпевшего, что С [] понял как предложение о физическом устранении, убийстве В []. С [] на данное предложение ответил категорическим отказом, заявив У [], что в политике таким образом вопросы решать нельзя.

Из показаний С [] следует, что во время встречи С [] с У [] по поручению последнего С [] встречался с В [], дал понять последнему, что деятельность У [] имеет негласную защиту. С [] было известно, что В [] и У [] связывали определённые коммерческие отношения, последний помогал потерпевшему в решении каких-то вопросов в администрации, обещал содействовать в продаже автомашины.

Факт встречи С [] с В [] подтвердил свидетель И [].

Из материалов дела следует, что В [] и У [] являлись депутатами [] [] [] [] [], потерпевший входил в комиссию по социальному развитию, а второй – в комиссию по законности и правопорядку.

Свидетели Ж [] [] Е [] [] О [] [] О [] [] Г [] [] С [] [] Т [] [] Л [] [] дали показания, из которых следует, что владельцем мебельной фабрики « [] » [] [] был У [] []. Это следует и из данных, представленных дирекцией ЗАО « [] ».

Свидетели С [] [] Е [] [] Т [] [] Л [] [] подтвердили, что частное охранное предприятие было создано С [] [] и Евсеевым Ю.

Потерпевшая В [] [] показала, что погибший – её муж, 20 ноября 2002 года на 18 часов планировал встречу с председателем [] [] К [] [] который позднее сообщил, что встреча не состоялась. От дочери потерпевшая узнала, что мужу было несколько звонков, после одного из них вечером потерпевший ушёл. У них имелась автомашина [] [] красного цвета, муж намеревался её продать, давал объявления, встречался с покупателями. От отца мужа потерпевшей известно, что последний выехал из гаража в 17 часов 30 минут, торопился, пояснил, что поехал показывать машину.

Указанные обстоятельства подтвердили потерпевшая В [] [] свидетели В [] [] В [] [] В [] []

Показания В [] [] относительно времени выезда потерпевшего на встречу с «покупателем» согласуются с показаниями свидетелей С [] [] С [] [] и И [] [] о времени поездки С [] [] И [] [] и «И [] []» в [] [] по поручению Евсеева Ю.Г.

Показания С [] [] [] относительно места, времени и модели автомобиля, который он наблюдал во дворе школы [] [] также согласуются с показаниями В [] [] и с фактическими данными по настоящему делу, с показаниями свидетелей Ф [] [] [] Е [] [] [] М [] [] [] З [] [] [] З [] [] [] Б [] [] [] Ю [] [] [] А [] [] [] А [] [] []

Так, Ф [] [] [] показал, что 20 ноября 2002 г. около 18 часов или немного позднее он видел, что к школе [] [] проехала автомашина [] []

красного цвета, которая заехала во двор школы. В салоне автомашины на передних сиденьях он заметил двух человек.

Свидетель Е [] подтвердил, что видел, как во двор школы [] заехала автомашина « [] » 4-й модели, рядом с водителем сидел человек. Утверждать, что в салоне находился и третий пассажир, свидетель не может.

Из показаний свидетелей З [] З [] следует, что автомашину потерпевшего – « [] » темно-красного цвета они видели во дворе школы [] 20 ноября 2002 г. около 18-19 часов. В автомашине и рядом никого не заметили. Утром данная автомашина стояла там же, возле нее находились работники милиции. Автомобиль имел транзитные номера.

Свидетель Б [] показал, что автомашину « [] » темно-красного цвета во дворе школы [] он видел 20.11.2002 года в 19 час. 20 мин. Перед выходом из школы на улицу он слышал продолжительный автомобильный сигнал.

Свидетель Ю [] также слышала продолжительный автомобильный гудок, подойдя к окну, видела во дворе автомашину, это было около 19 час. 30 мин. Автомобиль был модели « [] » красного цвета, простоял во дворе всю ночь. Утром, обходя территорию школы видела, что на переднем сиденье автомобиля что-то лежало, человек или одежда.

Свидетель А [] подтвердил, что в 2002 году в тёмное время суток они с матерью проходили через двор школы [] Он видел стоявшие там две автомашины, одна красного, вторая чёрного цвета. Возле водительской двери красной автомашины стоял мужчина, направив на водителя пистолет с длинным стволом, других людей возле красной автомашины не было, из чёрной автомашины никто не выходил.

Мужчина с пистолетом был одет в тёмную одежду, на голове кепка с козырьком. Испугавшись, А [] с места происшествия убежали. В квартире, выйдя на балкон, А [] увидел, что чёрная машина на большой скорости уехала со двора. Выстрела свидетель не слышал, но слышал гудок автомобильного клаксона.

Указанные обстоятельства подтверждены свидетелем А [] [] которая показала, что действительно в ноябре 2002 года они с сыном вечером проходили через двор школы []. Свидетель мельком видела во дворе школы две машины, мужчину. Сын, который шёл сзади, сообщил, что у мужчины в руках пистолет. Испугавшись, А [] бросила сумку и побежала домой. Действительно, сын, придя в квартиру, выходил на балкон.

Вина Евсеева Ю. подтверждена протоколом осмотра места происшествия, заключениями экспертиз, данные и выводы которых согласуются с показаниями С [] в ходе расследования и в суде.

Из протокола осмотра места происшествия следует, что труп потерпевшего В [] [] был обнаружен в принадлежащей ему автомашине [] с транзитными номерами, во дворе школы [] [], т.е. в том месте, в котором С [] наблюдал, как Евсеев Ю.Г. вышел к нему из салона автомашины « [] » с кузовом «универсал».

В салоне автомашины, возле неё и под автомашиной обнаружены гильзы калибра 9 мм в количестве семи штук, одна пуля, слепые и сквозные пулевые повреждения дверей, сидения, обшивки.

Труп потерпевшего находится в положении сидя, руки опираются кистями на рулевое колесо, на голове огнестрельные раны.

С учётом показаний свидетелей, данных протокола осмотра места происшествия суд при шёл к выводу о том, что после огнестрельных ранений головы потерпевший навалился на руль, клаксон звучал до тех пор, пока тело перемещалось под собственной тяжестью с руля вправо на сиденье.

На правом пассажирском переднем сидении автомобиля обнаружен пистолет ИЖ-79 с глушителем.

Установлено, что смерть потерпевшего В [] наступила от повреждений мозга в результате множественных пулевых ранений головы.

Шесть выстрелов образовали сквозные ранения, один выстрел – слепое ранение.

Выстрелы потерпевшему произведены в левую боковую часть головы.

Из заключения судебно-баллистической экспертизы следует, что изъятый на месте преступления пистолет является нарезным огнестрельным оружием, пригоден для стрельбы, собран самодельным способом, вероятно из деталей от газового пистолета ИЖ-79, нестандартного ствола, вероятно от пистолета Макарова.

Ствольная насадка данного пистолета является глушителем, изготовлена самодельным способом.

Свидетель С [] осмотрев в судебном заседании изъятый по настоящему делу пистолет с глушителем, подтвердил, что аналогичный имелся

и у Евсеева Ю. После событий 20 ноября 2002 года указанного пистолета у осуждённого свидетель не видел.

О наличии у осуждённого пистолета, переделанного под боевой из газового подтвердил и свидетель И []

Из заключения баллистической экспертизы следует, что изъятые с места происшествия стреляные гильзы и пули являются частями стандартных пистолетных патронов к пистолету Макарова, гильзы стреляны в изъятom по настоящему делу пистолете.

Два патрона, изъятые на месте происшествия являются стандартными патронами к пистолету Макарова, пригодны для стрельбы.

из протокола осмотра места происшествия следует, что замок передней правой двери автомобиля потерпевшего В [] находится в положении «открыто», что согласуется с показаниями С [] о том, что осуждённый ожидал его на переднем пассажирском сиденье, там же был обнаружен и пистолет.

О наличии в офисе У [] сауны подтвердили свидетели Е [] Х [] Е [] А [] сам осуждённый.

Из показаний С [] и И [] следует, что после указанной поездки в [] С [] вместе с Евсеевым посещал сауну У []

С [] показал, что он видел у У [] доллары старого образца. С [] подтвердила, что её муж – С [] занимал у кого-то часть денег на приобретение машины.

Свидетель В [] показала, что в 2002 году С [] занимал у неё [] долларов США на приобретение автомашины. Долг он возвратил в конце ноября [] купюрами.

О наличии у осуждённого переделанного под боевой пистолета и глушителя С [] показывал и на следствии, в том числе на очной ставке с Евсеевым Ю.

В ходе расследования офисное здание, помещение сауны, парилки, комнаты отдыха, принадлежащие У [], были осмотрены.

Показания С [] об обстоятельствах, при которых он забирал у охранника Е [] пакет с одеждой для Евсеева Ю. согласуются с протоколом осмотра гаража и ангара.

Из табеля учёта рабочего времени следует, что 20.11.2002 года охранник Е [] осуществлял охрану данных помещений.

Е [] С [] опознал по фотографии, подтвердив, что у него забирал пакет с одеждой, подтвердил это и на очной ставке с Е []

Показания С [] [] относительно событий 20.11.2002 года, уличающие Евсеева Ю., согласуются с анализом данных о телефонных соединениях абонентского номера С [] которые свидетельствуют о наличии телефонных переговоров в указанный период времени между С [] Евсеевым Ю. и лицом, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство.

Судом проверялись и признаны несостоятельными доводы стороны защиты о том, что якобы 20.11.2002 года свой мобильный телефон С [] оставил в офисе и что поездка последнего в [] могла иметь место в другое время.

Обоснованным является вывод суда о надуманности утверждений Евсеева Ю. о том, что огнестрельным оружием он «владеет плохо» и что в [] не ориентируется.

Из материалов дела следует, что на 20.11.2002 года у отца С [] имелась автомашина марки « [] » тёмно-зелёного цвета, на которой и была осуществлена поездка в [] по указанию Евсеева Ю.

Судом проверялись и исследовались обстоятельства, связанные с приобретением и последующей регистрацией С [] автомобиля [].

Имеющиеся в материалах дела данные в этой связи не опровергают показаний С [] о виновности осуждённого.

Судом проверялись, получили надлежащую оценку и признаны несостоятельными утверждения свидетеля Е [] о том, что 20.11.2002 года он якобы с С [] не встречался и одежды ему не передавал.

Доводы в жалобах о наличии у осуждённого «алиби» о том, что 20 ноября 2002 года осуждённый якобы приобрёл мобильный телефон « [] », который затем «обмывал», в связи с чем вечером указанного дня не мог находиться в [], судом всесторонне и тщательно проверены, признаны надуманными и несостоятельными.

В частности, показания самого Евсеева Ю. о том, что такое приобретение имело место ' 20.11.2002 года являются противоречивыми и непоследовательными.

Убедительных объяснений этим противоречиям, в том числе касающимся самих обстоятельств приобретения телефона Евсеевым Ю., осуждённым не представлено.

Из показаний свидетеля Т [] следует, что гарантийный талон, представленный стороной защиты в подтверждение имевшего якобы место факта приобретения радиотелефона « [] » Евсеевым Ю. 20.11.2002 года их фирме ООО « [] » не принадлежит.

Утверждение Евсеева Ю. на следствии о том, что телефон он приобрёл в [] в магазине « [] » также опровергнуто Т [], который показал, что офисов продаж ОАО « [] », печать которого имеется на гарантийном талоне, в 2002 году в [] не было.

Это подтвердила и свидетель Н []

В приговоре изложен подробный анализ документов, представленных стороной защиты, свидетельских показаний, сделан обоснованный и аргументированный вывод о надуманности доводов Евсеева о приобретении последним телефона 20.11.2002 года и при изложенных им обстоятельствах.

Судом обоснованно признаны несостоятельными утверждения свидетелей К [] и Г [] о якобы имевшем место приобретении Евсеевым Ю. в ноябре 2002 года за счёт фирмы ООО « [] » мобильного телефона.

В приговоре правильно констатируется, что показания указанных свидетелей об обстоятельствах приобретения телефона противоречат как между собой, так и показаниям самого Евсеева Ю., опровергнуты свидетелем Т []

На следствии Г [] вообще не показывал, что его предприятие приобретало для Евсеева Ю. мобильный телефон

Последующее изменение показаний Г [] в суде является надуманным.

Вина осуждённого подтверждена протоколом обыска, в ходе которого у Евсеева Ю. был изъят сотовый телефон « [] », зафиксирован идентификационный номер указанного телефона, принадлежность которого ему Евсеев Ю. признал.

По данным ЗАО «[REDACTED] [REDACTED]» первая регистрация сотового телефона, имеющего идентификационный номер сотового телефона, принадлежащего Евсееву Ю.Г. произведена 22 июля 2002 года.

Свидетель В [REDACTED] – начальник отдела безопасности указанной организации данные выводы подтвердил, показав, что международный идентификационный номер, о котором идёт речь, принадлежит только одному телефону, ссылки стороны защиты о том, что телефон осуждённого кем-то был протестирован 22.07.2002 года, а затем был продан 20.11.2002 года осуждённому, свидетелем отвергнуты, как несостоятельные. К такому выводу пришёл и суд.

В приговоре суд правильно указал и на необоснованность ссылок стороны защиты на договор о предоставлении услуг сотовой связи, поскольку из данного договора следует, что 20.11.2002 года Е [REDACTED] подключён был телефон иной марки, с иными техническими характеристиками, в другом месте, нежели это следует из показаний осуждённого. Даты составления указанный договор не имеет, а представленные копии договора не соответствуют оригиналу.

Суд исследовал и обоснованно признал несостоятельными показания свидетелей Ш [REDACTED] В [REDACTED] [REDACTED] Ш [REDACTED] [REDACTED] П [REDACTED] Е [REDACTED] К [REDACTED] Ч [REDACTED] С [REDACTED] о том, что якобы в ноябре 2002 года осуждённым был приобретён мобильный телефон и он «обмывал» это событие в бане, а затем и в кафе.

Вместе с тем, из показаний свидетелей С [REDACTED] и И [REDACTED] следует, что мобильный телефон у осужденного они видели задолго до 20.11.2002 г.

Психическое состояние осужденного исследовалось и сомнений не вызывает Евсеев Ю.Г. является вменяемым.

Психолого-психиатрическая экспертиза проведена и в отношении С [REDACTED] [REDACTED] повышенного фантазирования и внушаемости он не обнаруживает, вменяем.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, органами следствия и судом не допущено.

Адвокатом осужденный был обеспечен, положения ст.51 Конституции РФ ему разъяснялись, данных о применении недозволенных методов расследования из материалов дела не усматривается.

Показания Евсеев Ю. давал с участием адвоката, что исключает оказание какого-либо давления.

Приговор постановлен в соответствии с требованиями ст.307 УПК РФ, судом подробно изложены доказательства, на которых основаны выводы суда, приведены мотивы, по которым признаны несостоятельными доводы стороны защиты о невиновности Евсеева Ю.Г.

Нарушений ст.380 УПК РФ при постановлении приговора судом не допущено. Доказательства по делу исследованы всесторонне, полно и объективно, приговор постановлен на допустимых доказательствах.

Противоречий в показаниях свидетелей, на которых основан приговор, ставящих под сомнение выводы суда о виновности Евсеева Ю.Г. не усматривается.

Доводы в жалобах о том, что приговор основан на предположениях судебная коллегия находит безосновательными.

Не соответствуют материалам дела утверждения в жалобах о том, что показания свидетеля С [] [] судом истолкованы неправильно, искажены свидетельские показания.

Утверждение адвоката Точилкиной Е. о том, что в период времени, 20.11.2002 г., указанный С [] не зарегистрировано ни входящих, ни исходящих звонков с его телефона, опровергается справкой филиала ОАО « [] », данными о телефонных соединениях телефона С []

Ходатайства сторон по настоящему делу рассмотрены и разрешены в соответствии с законом.

Согласно ч.5 ст.278 УПК РФ при необходимости обеспечения безопасности свидетеля, суд вправе провести его допрос без оглашения подлинных данных о его личности. Эти положения закона в ходе допроса И [] соблюдены.

Судом обоснованно отклонены ходатайства стороны защиты о раскрытии подлинных сведений о личности И [].

Как установлено судом, лицо, которым Евсеев Ю.Г. был нанят для совершения убийства потерпевшего В [] до настоящего времени находится в розыске. В установочной части приговора фамилия указанного лица не названа.

В приговоре не допущено формулировок относительно причастности к указанным⁴ преступлениям других лиц, противоречащих разъяснениям,

изложенным в постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О судебном приговоре».

Утверждения адвоката Николаева С.О. о допущенных в этой связи нарушениях судебная коллегия находит несостоятельными.

Обоснованным судебная коллегия находит и отказ суда в удовлетворении ходатайства стороны защиты об исследовании в судебном заседании опроса лица, находящегося в розыске, адвокатом, о приобщении этих показаний с видеозаписью к материалам дела.

Ссылки адвоката в этой связи на положения ст.86 УПК РФ судебная коллегия находит несостоятельными.

Исходя из положений ст.ст.74-79 УПК РФ, указанные данные не могут выступать в качестве допустимых доказательств, суд лишен возможности проверить достоверность изложенных в опросе сведений.

Обстоятельства дела судом исследованы с достаточной полнотой, стороны не возражали закончить судебное следствие и каких-либо дополнений не заявили (т.15 л.д.285).

Судом исследовался вопрос, связанный с нахождением на месте убийства, о чём показали А [REDACTED], автомашины чёрного цвета.

В приговоре получили оценку как показания свидетелей в судебном заседании, так и свидетельские показания на следствии.

Данных о том, что исполнителем убийства потерпевшего являются какие-то неустановленные следствием лица, из материалов дела не усматривается.

Утверждения об этом стороны защиты основаны на предположениях. Из анализа показаний А [REDACTED] С [REDACTED] И [REDACTED] других свидетелей, из анализа фактических обстоятельств дела следует безусловный вывод о том, что убийство В [REDACTED] совершено Евсеевым Ю.Г.

Судом тщательно исследовался характер взаимоотношений свидетеля С [REDACTED] и Евсеева Ю. Данных о том, что С [REDACTED] осужденного оговорил из материалов дела не усматривается.

Впервые о причастности осужденного к убийству В [REDACTED] С [REDACTED] дал показания в следственном изоляторе [REDACTED] 27 февраля 2007 год, то есть спустя более четырёх лет после совершённого преступления (т.5 л.д.243-250).

Вместе с тем, указанные и последующие показания С [] которые последним давались в период содержания под стражей, согласуются с показаниями С [] И [] А [] и других свидетелей, с фактическими обстоятельствами преступления, установленными судом.

Доводы стороны защиты о том, что исходя из «соображений логики» Евсеев Ю.А. не мог оставаться на месте совершённого убийства, судебная коллегия находит несостоятельными, основанными на предположениях.

Напротив, анализ обстоятельств дела позволяет сделать вывод о продуманности и целенаправленности действия Евсеева Ю., о чём свидетельствует тот факт, что орудие преступления было преднамеренно оставлено на месте убийства, что после совершённого преступления осужденный переоделся, заранее договорился с С [] который отвёз Е [] из [].

При таких обстоятельствах ссылки стороны защиты о том, что на пистолете не обнаружено отпечатков пальцев Евсеева Г., являются беспочвенными.

Действия Евсеева Г.Ю. по ст.ст.105 ч.2 п.«з», 222 ч.1 УК РФ квалифицированы правильно, их юридическая оценка в приговоре надлежащим образом мотивирована.

В приговоре приведены бесспорные доводы и о мотивах убийства, совершённых по найму лица, находящегося в розыске. Доводы в жалобах о том, что указанное лицо не имело каких-либо интересов в устранении потерпевшего В [] [] судебная коллегия находит несостоятельными. В соответствии со ст.252 УПК РФ судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, является справедливым и соразмерным содеянному. В качестве смягчающих обстоятельств суд обоснованно учёл положительные характеристики Евсеева Ю.Г. по месту жительства и работы.

На основании⁴ изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Верховного суда Республики Марий Эл от 7 мая 2008 года в отношении Евсеева Ю. Г. оставить без изменения, кассационные жалобы осужденного Евсеева Ю.Г., адвокатов Точилкиной Е.Х. и Николаева С.О. – без удовлетворения.

Председательствующий

Ю.А. Свиридов

Судьи :

В.С. Коваль

А.К. Мезенцев

Верно: Судья Верховного Суда РФ

А.К. Мезенцев

[Redacted signature block]

[Redacted signature block]