



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 236-П08

г. Москва

«28» октября 2008 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Карпова А.И., Кузнецова В.В., Магомедова М.М., Нечаева В.И., Свиридова Ю.А., Соловьева В.Н. -

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Хакимова С.Э. на приговор Октябрьского районного суда г.Новороссийска Краснодарского края от 26 июля 2005 г., по которому

ХАКИМОВ С [REDACTED] Э [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED],

осужден к лишению свободы: по п.«б» ч.2 ст.228¹ УК РФ (за совершение преступления 21 апреля 2005 г., в 11 часов 45 мин.) к 6 годам со штрафом в размере 50000 рублей, по п.«б» ч.2 ст.228¹УК РФ (за совершение преступления 21 апреля 2005 г., в 17 часов 30 мин.) к 7 годам со штрафом в размере 100000 рублей.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 10 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 100000 рублей.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 31 августа 2005 г. приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 19 июля 2007 г. приговор и кассационное определение изменены: действия Хаимова переквалифицированы с п.«б» ч.2 ст. 228¹ УК РФ на ч.3 ст.30, п.«б» ч.2 ст.228¹ УК РФ, по которой назначено 5 лет 6 месяцев лишения свободы, со штрафом в размере 50000 рублей, с п.«б» ч.2 ст.228¹ УК РФ на ч.3 ст.30, п.«б» ч.2 ст.228¹ УК РФ, по которой назначено 6 лет 6 месяцев лишения свободы, со штрафом в размере 90000 рублей. На основании ч.3 ст.69 УК РФ окончательно назначено 9 лет 6 месяцев лишения свободы, со штрафом в размере 100000 рублей. В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Надзорным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 10 апреля 2008 г. приговор, кассационное определение, надзорное постановление в отношении Хаимова С.Э. оставлены без изменения.

В надзорной жалобе осужденный Хахимов С.Э. просит о пересмотре судебных решений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Куменкова А.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание вынесенных решений, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., полагавшего надзорную жалобу оставить без удовлетворения, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Хахимов признан виновным в совершении преступлений при следующих обстоятельствах.

Имея умысел на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере, Хахимов незаконно приобрел наркотическое средство героин массой не менее 4,75 грамм и расфасовал его в фрагменты фольгированной бумаги.

21 апреля 2005 г., примерно в 11 часов 45 минут, Хахимов в осуществление своего преступного намерения, находясь в автомашине [REDACTED], стоявшей около [REDACTED], за деньги в сумме [REDACTED] рублей незаконно сбыл Т [REDACTED] фрагмент фольгированной бумаги с наркотическим средством героином массой 2,66 грамм. Кроме того, 21 апреля 2005 г. Хахимов, продолжая свою преступную деятельность, связанную с незаконным

оборотом наркотических средств, примерно в 17 часов 30 минут, находясь в автомашине [REDACTED], стоявшей напротив [REDACTED], за деньги в сумме [REDACTED] рублей незаконно сбыл Т [REDACTED], игравшему роль покупателя наркотических средств при проведении проверочной закупки, фрагмент фольгированной бумаги с наркотическим средством героинем массой 2,15 грамм, которое Т [REDACTED] впоследствии добровольно выдал сотрудникам милиции.

В надзорной жалобе осужденный Хакимов С.Э. просит пересмотреть судебные решения, указывает, что в отношении него имела место провокация со стороны оперативных сотрудников. Отмечает, что в его действиях отсутствует совокупность преступлений, при назначении наказания суд необоснованно сослался на то, что преступления представляют повышенную общественную опасность.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев дело по надзорной жалобе осужденного, не нашел оснований для отмены или изменения судебных решений.

Виновность осужденного в совершении преступления установлена доказательствами, исследованными в судебном заседании, анализ и оценка которых подробно изложены в приговоре.

Доводы надзорной жалобы о том, что в данном случае имела место провокация со стороны оперативных сотрудников Управления Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков, являются несостоятельными, опровергаются исследованными судом доказательствами, в том числе показаниями осужденного Хакимова о том, что он 21 апреля 2005 г. продавал героин Т [REDACTED], показаниями свидетелей К [REDACTED], К [REDACTED], показаниями свидетеля Т [REDACTED] на предварительном следствии, оглашенными в судебном заседании, об обстоятельствах приобретения героина у Хакимова, показаниями свидетелей Д [REDACTED], Н [REDACTED], К [REDACTED], А [REDACTED], Ч [REDACTED] на предварительном следствии, другими доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Правовая оценка действий Хакимова, с учетом внесенных в приговор изменений, является правильной.

В действиях осужденного обоснованно, в соответствии с положениями ст. 17 УК РФ, признано наличие совокупности двух преступлений предусмотренных ч.3 ст. 30, п. «б» ч.2 ст. 228-1 УК РФ.

С учетом внесенных в приговор изменений установлено, что осужденный, передав Т [REDACTED] 21 апреля 2005 г., в 11 часов 45 минут, 2,66 грамма героина, совершил покушение на сбыт наркотического средства в крупном размере, т.е. преступление, предусмотренное ч.3 ст. 30, п. «б» ч.2 ст. 228-1 УК РФ.

После этого при других установленных обстоятельствах Хакимов передал Т [] в ходе проверочной закупки 2,15 грамма героина 21 апреля, в 17 часов 30 минут, он вновь покушался на сбыт наркотического средства в крупном размере, т.е. совершил другое преступление, также предусмотренное ч.3 ст. 30, п. «б» ч.2 ст. 228-1 УК РФ.

При наличии таких данных, когда не установлен предварительный сговор с Т [] на приобретение всего имевшегося у Хакимова героина, когда покушения на сбыт наркотических средств имели место при различных обстоятельствах, в разных местах и в разное время, нет оснований полагать, что совершено единое продолжаемое преступление.

Наказание осужденному Хакимову за каждое преступление и по совокупности преступлений назначено в соответствии с требованиями закона.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь ст.407, 408 ч.1 п.1 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

1. Надзорную жалобу осужденного Хакимова С.Э. оставить без удовлетворения.

2. Приговор Октябрьского районного суда г.Новороссийска Краснодарского края от 26 июля 2005 г., кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 31 августа 2005 г., постановление президиума Краснодарского краевого суда от 19 июля 2007 г., надзорное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 10 апреля 2008 г. в отношении **Хакимова С []** Э [] оставить без изменения.

Председательствующий

И.П. Серков