ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №81-О08-96сп.

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 13 ноября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.
судей Русакова В.В. и Зыкина В.Я.

рассмотрела в судебном заседании 13 ноября 2008 года кассационные жалобы осуждённых Мамонтова А.С, Федоткина М.В, Белоусова А.С. и адвокатов Нижегородовой Е.В, Холманского С.А. на приговор Кемеровского областного суда с участием присяжных заседателей от 5 июня 2008 года, по которому

МАМОНТОВ А[redacted] С[redacted], ранее судим: 14 декабря 1999 года по ч.3ст.30-п.п.«а,б,в»ч.2ст.158; п.п.«а,б,в,г»ч.2ст.158; ч.2ст.162УК РФ к семи годам шести месяцам лишения свободы, освобождён 17 февраля 2006 года по отбытии срока наказания

осуждён по п.«в»ч.4ст.162УК РФ к восьми годам лишения свободы; по п.п.«ж,з»ч.2ст.105УК РФ к двенадцати годам лишения свободы.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно Мамонтову А.С. назначено четырнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ФЕДОТКИН М В, ранее судим: 18 марта 2003 года по п.п.«а,б,в»ч.2ст.158; ч.3ст.30-п.п.«а,б,в»ч.2ст.158УК РФ к двум годам трём месяцам лишения свободы, освобождён 21 апреля 2005 года по отбытии срока наказания

осуждён по п.«в»ч.4ст.162УК РФ к десяти годам лишения свободы; по п.п.«ж,з»»ч.2ст.105УК РФ к тринадцати годам лишения свободы.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно Федоткину М.В. назначено семнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

БЕЛОУСОВ А С,

осуждён по п.«в»ч.4ст.162УК РФ к девяти годам лишения свободы; по п.п.«ж,з»ч.2ст.105УК РФ к двенадцати годам лишения свободы .

В соответствии с ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно Белоусову А.С. назначено шестнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Мамонтова А.С, Федоткина М.В. и Белоусова А.С. в счёт возмещения материального ущерба рублей в пользу К и в счёт компенсации морального вреда по рублей с каждого в пользу Ф.

Судом с участием присяжных заседателей при обстоятельствах, изложенных в приговоре, Мамонтов, Федоткин и Белоусов признаны виновными и осуждены за разбойное нападение на Л. в

целях хищения чужого имущества, совершённое группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в помещение, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей; за убийство Л [redacted] года рождения, совершённое группой лиц по предварительному сговору, сопряжённое с разбоем.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Хомицкой Т.П, полагавшей судебное решение в отношении Мамонтова, Федоткина и Белоусова оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В кассационных жалобах:

- адвокат Нижегородова Е.В, в интересах осуждённого Белоусова просит приговор отменить, дело направить на новое рассмотрение, ссылаясь, что суд неправильно квалифицировал действия Белоусова как разбой, совершённый с незаконным проникновением в помещение, поскольку потерпевшая сама открыла входную дверь в магазин, что позволило Белоусову беспрепятственно войти в магазин; по мнению адвоката, квалифицирующий признак совершение убийства группой лиц по предварительному сговору также не подтверждён по результатам судебного следствия, поскольку договорённости об убийстве между Белоусовым и другими лицами не было; наказание Белоусову назначено чрезмерно суровое без учёта мнения присяжных заседателей о том, что Белоусов заслуживает снисхождения, что является основанием для назначения Белоусову наказания с применением ст.64УК РФ;

- осуждённый Белоусов просит об отмене приговора и направлении на новое судебное разбирательство, ссылаясь на то, что выводы суда о его виновности основаны на предположениях; заявленные в ходе судебного следствия ходатайства подсудимых и адвокатов необоснованно судом были отклонены;
- адвокат Холманский С.А. в интересах осуждённого Федоткина просит отменить приговор и уголовное преследование в отношении Федоткина прекратить, ссылаясь на то, что обвинительное заключение не было подписано ни

следователем, ни утверждено прокурором, поэтому данное заключение не имеет юридического значения; показания в ходе предварительного следствия были получены от Федоткина в результате недозволенных методов ведения следствия с применением физического и психического воздействия, однако суд не дал надлежащей оценки этим обстоятельствам; по мнению адвоката, осмотр места происшествия был произведён в отсутствии понятых; судом не принято во внимание, что Федоткиным была написана явка с повинной и не оценены показания Федоткина в качестве подозреваемого от 6 мая 2006 года; доказательств вины Федоткина в материалах дела недостаточно, поэтому выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела;

- осуждённый Федоткин просит приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство, указывая, что данное дело является сфабрикованным следователем Г[redacted] оспаривает квалификацию его действий как разбой и убийство; просит исключить из вводной части приговора указание на его судимость; указывает на несвоевременность ознакомления его и других обвиняемых с постановлениями о назначении экспертиз;

- осуждённый Мамонтов просит отменить приговор и назначить новое судебное разбирательство, указывая на то, что судом не были приняты во внимание его показания в судебном заседании; утверждает, что в своих показаниях в ходе предварительного следствия он оговорил Белоусова и Федоткина в совершении преступлений из-за недозволенных методов ведения следствия.

В возражениях государственный обвинитель Чуринова И.С. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, выслушав объяснение осуждённого Мамонтова, поддержавшего доводы своих жалоб, по основаниям в них изложенным, обсудив доводы кассационных жалоб, возражения на них, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами, содержащимися в кассационных жалобах о нарушении уголовно-процессуального закона в процессе судебного следствия.

Из протокола судебного заседания следует, что судебное следствие проведено с учетом требований ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей. Представленные сторонами доказательства были исследованы, заявленные сторонами ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке. По окончанию судебного следствия по ходатайству государственного обвинителя был повторно допрошен в качестве свидетеля Г[redacted] [redacted]; других ходатайств от участников процесса не поступило (т. 6, л.д. 201).

Данных о том, что на суде с участием присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства или сторонам было отказано в исследовании допустимых доказательств, не установлено.

Нет также и данных, на которые имеются ссылки в кассационных жалобах, о том, что при судебном разбирательстве в присутствии присяжных заседателей сторона защиты неоднократно ставила под сомнение допустимость доказательств обвинения, пыталась опровергнуть предъявленное обвинение, комментировала оглашенные доказательства, исследовала обстоятельства, не имевшие отношения к делу, исследовала данные о личностях подсудимых, задавала вопросы, выходящие за рамки обвинения, чем влияла на формирование мнения присяжных заседателей, а председательствующий не реагировал.

Из протокола судебного заседания следует, что ходатайства об исключении ряда доказательств были предметом обсуждения в ходе судебного разбирательства без участия присяжных заседателей и были разрешены в соответствии с требованиями закона и по ним приняты правильные решения.

Доводы осуждённого Федоткина о том, что дело является сфабрикованным, по мнению судебной коллегии, являются несостоятельными и противоречат материалам дела, поскольку какой-либо личной заинтересованности со стороны следователя в уголовном преследовании привлекаемых к ответственности лиц судом не установлено.

В соответствии с действующим законодательством сторонам, в том числе – стороне защиты, запрещается ставить под сомнение

правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями, в связи с чем доводы кассационных жалоб о недоказанности совершения осуждёнными каких-либо деяний, о недоказанности объёма предъявленного обвинения, о несоответствии вердикта фактическим обстоятельствам дела не могут быть признаны состоятельными.

Как следует из вердикта, присяжными заседателями признано установленным совершение Мамонтовым, Федоткиным и Белоусовым разбойного нападения на Л[redacted]с последующим лишением её жизни, ими признано доказанным, что Мамонтов, Федоткин и Белоусов подвергли Л[redacted] избиению, нанеся совместно не менее пяти ударов руками в область головы и грудной клетки, после чего Мамонтов нанёс не менее восьми ударов ножом, а Федоткин и Белоусов, используя шнур, стали стягивать его на шее Л[redacted]. После этого, Мамонтов нанёс не менее двух ударов ломом в голову потерпевшей.

К обстоятельствам дела, как они были установлены вердиктом коллегии присяжных заседателей, уголовный закон в отношении Мамонтова, Федоткина и Белоусова в части квалификации их действий применён правильно.

Доводы кассационных жалоб о том, что на присяжных заседателей было оказано психологическое воздействие, о чём свидетельствует то обстоятельство, что присяжные не задавали вопросов свидетелям, то данные доводы являются необоснованными и не могут служить основанием к отмене приговора, поскольку в соответствии с требованиями п.1ч.1ст.333УПК РФ присяжные вправе, но не обязаны задавать вопросы допрашиваемым лицам.

Вопросный лист и вердикт и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствует требованиям ст.ст.338;339;341-345УПК РФ. Из протокола судебного заседания следует, что вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями сформулированы, исходя из установленных в ходе судебного разбирательства фактических обстоятельств дела.

Доводы осуждённого Федоткина о том, что обвиняемых несвоевременно знакомили с постановлениями о назначении экспертиз, не влияет на выводы суда о виновности осуждённых, на обоснованность и законность приговора, поскольку они были ознакомлены с постановлениями о назначении экспертиз, с актами экспертиз и в связи с этим никаких ходатайств не заявляли.

Изготовление копий актов судебно-медицинской и других экспертиз, приложений к ним, а также вручение их обвиняемым и осуждённым действующим уголовно-процессуальным законодательством не предусмотрено, вследствие чего их права в этой части не нарушены.

Доводы адвоката Холманского о том, что обвинительное заключение, вручённое Федоткину, не отвечает требованиям ст.ст.220-222УПК РФ, по мнению судебной коллегии, являются несостоятельными, поскольку в ходе судебного разбирательства была установлена идентичность копии обвинительного заключения, вручённая Федоткину, самому тексту заверенного обвинительного заключения, имеющемуся в материалах дела. Уголовно-процессуальное законодательство не предусматривает и не возлагает на прокурора обязанности заверять все копии обвинительных заключений, вручаемых обвиняемым, следовательно, в этой части права осуждённого Федоткина не нарушены.

Наказание назначено Мамонтову, Федоткину и Белоусову в соответствии с требованиями, ст.ст.60,69УК РФ, соразмерно содеянному ими и с учётом всех конкретных обстоятельств дела, в том числе и вердикт присяжных заседателей в отношении каждого осуждённого о снисхождении. Оснований для смягчения наказания и для применения ст.64УК РФ, о чём содержится просьба в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора суда с участием присяжных заседателей в кассационном порядке, из материалов дела не усматривается.

Вместе с тем, суд ошибочно признал непогашенной судимость Федоткина от 18 марта 2003 года. Как следует из материалов дела, Федоткин ранее осуждался за преступление средней тяжести, совершённое в несовершеннолетнем возрасте, что в соответствии со ст.95УК РФ срок погашения судимости равен одному году после отбытия лишения свободы. Федоткин освободился из мест лишения свободы 21 апреля 2005 года, преступления, за которые он осуждён настоящим приговором были им совершены 23 апреля 2006 года, то есть по истечении одного года со дня отбытия наказания в виде лишения свободы по предыдущему приговору, что согласно ч.6ст.86УК РФ аннулирует все правовые последствия и влечёт исключение указания о прежнем осуждении из вводной части приговора.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.377,378,388УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Кемеровского областного суда от 5 июня 2008 года с участием присяжных заседателей в отношении **Федоткина М[redacted] В[redacted]** изменить: исключить из приговора указание об осуждении Федоткина М.В. 18 марта 2003 года.

В остальной части тот же приговор в отношении Федоткина М.В, а также **Мамонтова А[redacted] С[redacted], Белоусова А[redacted] С[redacted]** с участием присяжных заседателей оставить без изменения, кассационные жалобы осуждённых Мамонтова А.С, Федоткина М.В, Белоусова А.С. и адвокатов Нижегородовой Е.В, Холманского С.А. – без удовлетворения.

Председательствующий: [redacted]

Судьи [redacted]

[redacted]