



Дело № 46-008-67

г. Москва

11 ноября 2008 года

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Свиридова Ю.А.**
судей **Колышницына А.С.**, **Эрдыниева Э.Б.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Бахтиярова И.И., Атанова А.Н., адвоката Бочкова С.А., потерпевшей С [REDACTED] [REDACTED] на приговор Самарского областного суда от 26 августа 2008 года, по которому

БАХТИЯРОВ И [REDACTED] И [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] судимый
14 сентября 2007 года по ст.ст. 161 ч. 2 п. «г», 116 ч. 1 УК
РФ к 3 годам 2 месяцам лишения свободы,

осужден к лишению свободы по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ (по преступлениям от 26 и 28 ноября 2005 года) на 7 лет за каждое; по ст. 105 ч. 2 п.п. «а,з» УК РФ на 7 лет 6 месяцев.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 9 лет 10 месяцев лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ с учетом предыдущего приговора окончательно назначено 12 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

АТАНОВ А [REDACTED] Н [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], су-
димый 30 января 2008 года по ст.ст. 33 ч. 5 и 161 ч. 2 п.п.
«а,в» УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы,

осужден по ст. 162 ч. 2 УК РФ (по преступлениям от 26 и 28 ноября 2005 года) на 6 лет лишения свободы за каждое.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 8 лет лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ с учетом предыдущего приговора окончательно назначено 9 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., объяснения осужденного Бахтиярова И.И., поддержавшего доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Кравца Ю.Н., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Бахтияров и Атанов осуждены за разбойные нападения: на потерпевших С [] и А [], совершенное 26 ноября 2005 года, потерпевшего М [] совершенное 28 ноября 2005 года. Бахтияров также признан виновным в убийстве потерпевших С [] и М [], сопряженном с разбоем.

В судебном заседании Бахтияров и Атанов вину не признали.

В кассационных жалобах:

осужденный Бахтияров указывает, что показания на следствии он дал под воздействием; суд не учел показания потерпевшей М [] о том, что у погибшего М [] не было мобильного телефона « [] », в хищении которого он признан виновным; описание вероятных преступников, данное М [], к ним, осужденным, не подходит; потерпевшая М [] показала, что видела их впервые, однако в протоколе судебного заседания это не отражено. Просит приговор отменить;

адвокат Бочков просит приговор в отношении Бахтиярова отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение, ссылаясь на то, что имеющиеся противоречия свидетельствуют о непричастности осужденного к преступлениям; не опровергнуты утверждения Бахтиярова о даче им показаний на следствии под воздействием; у осужденного не было мотива для убийства М []; не проверена возможная причастность других лиц к убийству потерпевшего; оставлены без должного внимания показания потерпевшей М [] о том, что у погибшего М [] не было мобильного телефона «Моторолла», в хищении которого Бахтияров признан виновным, а также то, что описание вероятных преступников, данное М [], к осужденным не подходит; отсутствуют доказательства виновности осужденного;

осужденный Атанов отмечает, что он не согласен с приговором, т.к. преступление в отношении М [] он не совершал; показания на следствии

им даны в результате оказанного воздействия; не учтены показания потерпевшей М [] о том, что у погибшего М [] не было мобильного телефона « [] », в хищении которого он признан виновным; описание вероятных преступников, данное М [], к ним, осужденным, не подходит; доказательств его причастности к преступлению не имеется, о чем свидетельствуют и показания свидетеля П [] о месте нахождения СИМ-карты. Просит разобраться в деле;

потерпевшая С [] просит приговор отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение, обращая внимание на то, что Бахтиярову отбывание наказания назначено в исправительной колонии общего режима, вместо исправительной колонии особого режима; Атанову назначено чрезмерно мягкое наказание, т.к., по мнению потерпевшей, он причастен к убийству С []

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Копылова просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что приговор суда необходимо оставить без изменения.

Вина Бахтиярова, Атанова подтверждается показаниями осужденных на следствии, показаниями потерпевших, свидетелей, актами судебно-медицинских экспертиз и другими доказательствами, анализ которым дан в приговоре.

Так, из показаний осужденных на предварительном следствии усматривается, что 26 ноября 2005 года они договорились завладеть имуществом А [] и С []. У Бахтиярова был нож. На требование отдать мобильный телефон и деньги, А [] отдал телефон и деньги, а С [] ответил отказом и оказал сопротивление. Тогда Бахтияров нанес несколько ударов ножом С [] а когда последний упал, забрал у него телефон, СИМ карту из которого выбросили недалеко от места происшествия.

28 ноября 2005 года они у кого-либо решили отобрать мобильный телефон. Вслед за М [] они вошли в подъезд. Бахтияров потребовал у потерпевшего деньги и телефон, но получил отказ, завязалась драка, в ходе которой Бахтияров нанес несколько ударов М [] ножом. Похитив мобильный телефон « [] » они скрылись.

Осужденным были разъяснены их процессуальные права, статья 51 Конституции РФ, доводы о применении недозволенных методов ведения следствия были проверены и обоснованно отвергнуты, к тому же в допросах участвовали адвокаты, присутствовали понятые, что исключало возможность

оказания на осужденных какого-либо воздействия, существенных противоречий в указанных показаниях не имелось.

Поэтому суд, оценив указанные показания осужденных в совокупности с другими доказательствами, правильно пришел к выводу об их объективности и обоснованно положил их в основу приговора.

Не согласиться с такой оценкой у судебной коллегии нет оснований, поскольку показания осужденных подтверждаются другими доказательствами, имеющимися в материалах дела и исследованными в судебном заседании.

По преступлениям от 26 ноября 2005 года вина осужденных также подтверждается показаниями потерпевшего А [REDACTED], что осужденные, угрожая ножами, потребовали деньги и сотовые телефоны. С [REDACTED] оказал сопротивление и Бахтияров несколько раз ударил его ножом. Отобрав телефоны и другие вещи, осужденные скрылись.

Свидетель С [REDACTED] показал, что П [REDACTED] пользовался найденной недалеко от места происшествия СИМ-картой.

В ходе расследования недалеко от места происшествия обнаружен нож, принадлежавший Бахтиярову. Согласно акту экспертизы повреждения, обнаруженные у С [REDACTED], могли быть причинены указанным ножом.

По заключению судебно-медицинского эксперта смерть С [REDACTED] наступила от проникающего колото-резаного ранения.

По событиям от 28 ноября 2005 года потерпевшая М [REDACTED] показала, что по видеотелефону она видела потерпевшего, стоящего у входной двери подъезда, а рядом с ним двух парней. Через некоторое время она услышала крик мужа и обнаружила его раненого в подъезде.

Суд, оценив совокупность всех исследованных доказательств, обоснованно пришел к выводу о том, что потерпевшая добросовестно заблуждается об отсутствии у Митяева телефона « [REDACTED] », внешности парней, виденных ею по видеотелефону, и привел в приговоре мотивы данного решения.

По заключению судебно-медицинского эксперта смерть М [REDACTED] наступила в результате от колото-резаных ранений шеи и грудной клетки.

Мотив совершения Бахтияровым преступных действий в отношении М [REDACTED] установлен и указан в приговоре.

Возможная причастность других лиц к преступлениям в отношении М [REDACTED] проверена и обоснованно отвергнута.

Что же касается довода жалобы о том, что в протокол судебного заседания не внесены некоторые показания потерпевшей М[REDACTED], то, как следует из материалов дела, после ознакомления с протоколом судебного заседания, замечания на него осужденным не принесены.

Суд всесторонне, полно, объективно исследовал все обстоятельства дела, обоснованно признал Бахтиярова и Атанова виновными в совершенных преступлениях и правильно квалифицировал их действия.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не имеется.

Наказание Бахтиярову и Атанову назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом содеянного, данных о личности и всех обстоятельств дела.

Считать назначенное наказание чрезмерно мягким, на что указывается в кассационной жалобе потерпевшей, оснований не имеется.

В соответствии с требованиями ст.ст. 58, 88 УК РФ правильно назначено отбывание наказания Бахтиярову в исправительной колонии общего режима, поскольку преступления, за которые он осужден по настоящему приговору, были им совершены в несовершеннолетнем возрасте.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Самарского областного суда от 26 августа 2008 года в отношении **Бахтиярова И[REDACTED] И[REDACTED] Атанова А[REDACTED] Николаевича** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи