



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-008-101

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 ноября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Ермилова В.М.,
судей Пейсиковой Е.В. и Ламинцевой С.А.

рассмотрела в судебном заседании 13 ноября 2008 года кассационную жалобу осужденного Рохлова Е.В. на приговор Верховного суда Республики Татарстан от 21 августа 2008 года, которым

Рохлов Е. [REDACTED] В [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

осужден к лишению свободы:

- по п.п. «а, к» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 15 лет;
- по ч.1 ст. 158 УК РФ на 1 год;
- по ч.2 ст. 167 УК РФ на 2 года, и

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно на 17 лет в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела, доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Гостюжевой И.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

осужденный Рохлов Е.В. признан виновным в убийстве двух лиц, а по факту лишения жизни Анисько Ю.И. также по признаку совершения убийства с целью скрыть другое преступление.

Кроме того Рохлов Е.В. признан виновным в совершении кражи чужого имущества и уничтожении чужого имущества, повлекшем причинение значительного ущерба, совершенное путем поджога.

Преступления совершены 20 февраля 2008 года в г. [REDACTED] Республики [REDACTED]

В судебном заседании осужденный Рохлов вину в умышленном причинении смерти А [REDACTED] [REDACTED] и А [REDACTED] [REDACTED] в причинении имущественного вреда путем поджога признал полностью, в похищении имущества признал частично.

В кассационной жалобе осужденный Рохлов, выражая свое несогласие с приговором, считает, назначенное ему наказание чрезмерно суровым. Считает, что доказательств, подтверждающих выводы суда о его виновности в хищении сотового телефона [REDACTED]», в деле не имеется. Указывает на противоречивость показаний свидетеля А [REDACTED], данных в суде и в ходе предварительного следствия. Просит учесть смягчающие наказание обстоятельства, и смягчить наказание.

В возражениях на доводы кассационной жалобы государственный обвинитель Мухамедзянов И.А. просит оставить их без удовлетворения.

Изучив материалы дела, проверив доводы кассационной жалобы и возражения на них, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Рохлова в совершении инкриминируемых преступлений основанными на совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, подробный анализ которых содержится в приговоре.

Вина осужденного Рохлова в совершении убийства А [REDACTED] [REDACTED] и А [REDACTED], а также в умышленном уничтожении чужого имущества путем поджога, установлена как показаниями самого Рохлова, данными в судебном заседании и на предварительном следствии, так и показаниями потерпевших А [REDACTED] [REDACTED], С [REDACTED] [REDACTED] свидетелей Н [REDACTED] [REDACTED], А [REDACTED], Х [REDACTED], Г [REDACTED], протоколом осмотра места происшествия, актами судебных экспертиз, а также другими доказательствами, полно и всесторонне изложенными в приговоре, и не оспаривается осужденным в его кассационной жалобе.

Согласно акту судебно-медицинской экспертизы смерть А [REDACTED]. наступила от открыто черепно-мозговой травмы, сопровождавшейся рубленой раной левой щеки с переходом на подбородок, косо-поперечного перелома тела нижней челюсти множественных (7) рубленых ран волосистой части головы без повреждения костей свода черепа, ушибленной раны левой височной области без повреждения костей свода черепа, ушибленных ран правой теменной области, затылочной области справа с повреждением костей свода и основания черепа, кровоизлияний в мягкие покровы головы, под твердую и в мягкие оболочки мозга, в желудочки мозга, мозжечок, внутримозговых кровоизлияний, линейного перелома костей свода и основания черепа.

Согласно акту судебно-медицинской экспертизы смерть А [REDACTED]. наступила от открытой черепно-мозговой травмы, сопровождавшейся ссадинами наружного угла левого глаза, правой щеки, множественными (8) рублеными ранами волосистой части головы без повреждения костей свода черепа, рубленой раной левой теменной области, с повреждением левой теменной кости, твердой мозговой оболочки, вещества головного мозга в левой теменной доле, множественными (4) ушибленными ранами волосистой части головы, кровоизлияниями в мягкие покровы головы, под твердую и в мягкие оболочки мозга, в желудочки мозга, в мозжечок, внутримозговыми кровоизлияниями, фрагментарным оскольчатый переломом костей свода черепа, осложнившейся отеком головного мозга.

Доводы осужденного о необоснованности его осуждения за кражу сотового телефона « [REDACTED] » опровергаются последовательными показаниями свидетеля А [REDACTED] [REDACTED]. – очевидца произошедшего, данными, как в ходе предварительного следствия, так и в судебном заседании, о том, что телефоны и деньги были похищены Рохловым с целью последующей продажи.

Как видно из материалов дела Рохлов в ходе предварительного следствия и в судебном заседании сам не отрицал возможность похищения им сотовых телефонов. Существенных противоречий, вопреки доводам осужденного, в показаниях А [REDACTED]. относительного эпизода хищения Рохловым телефонов, не имеется. Данные показания согласуются с показаниями потерпевшего С [REDACTED] [REDACTED] свидетеля Х [REDACTED] [REDACTED] оперуполномоченного уголовного розыска ОВД г. [REDACTED]

Действия Рохлова квалифицированы правильно.

Согласно акту стационарной судебной психолого-психиатрической экспертизы Рохлов обнаруживает признаки смешанного расстройства личности в состоянии неустойчивой компенсации, выявляются демонстративность поведения, неустойчивость настроения с преобладанием

раздражительности, легковестность и эгоцентричность суждений, циничность и эмоциональная лабильность, а также стойкая позиция безответственности и пренебрежения социальными правилами и обязанностями. Однако вышеуказанные нарушения со стороны психики выражены не столь значительно, во время инкриминируемого деяния мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий или руководить ими.

В принудительных мерах медицинского характера не нуждается.

Учитывая указанные данные, а также поведение Рохлова во время совершения им преступлений и после них, в ходе предварительного следствия и в судебном заседании, суд обоснованно признал его вменяемым.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, не имеется.

Наказание назначено в соответствии с требованиями ст.ст. 6, 60, п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, смягчающих наказание обстоятельств, отсутствия отягчающих обстоятельств, данных о личности: возраста осужденного, его состояния здоровья, отсутствия судимости, отрицательной характеристики по прежнему месту учебы и по месту жительства.

Вопреки доводам осужденного суд признал в качестве смягчающих наказание обстоятельств: признание его вины и активное содействие раскрытию преступлений и назначил наказание с применением положений ст. 62 УК РФ.

Назначенное наказание является справедливым и смягчению не подлежит, учитывая тяжесть совершенных преступлений и обстоятельства дела.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Республики Татарстан от 21 августа 2008 года в отношении **Рохлова Е [] В []** оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий -

Судьи: