



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 3-008-25сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 ноября 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Магомедова М.М.,

судей Грицких И.И. и Нестерова В.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Павлова А.Д., адвокатов Володарского В.В. и Жалобы Р.И. на приговор Верховного суда Республики Коми с участием присяжных заседателей от 8 августа 2008 года, по которому

Мальцев О [redacted] **Н** [redacted] [redacted], судимый 26 августа 2002 года (с учетом последующих изменений) по ст. 162 ч.2 п.п. «а,в,г» УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден по отбытию срока наказания 26 декабря 2006 года,

осужден по ст. 318 ч.1 УК РФ к 3 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима, срок наказания исчислен с 16 января 2008 года,

Павлов А [redacted] **Д** [redacted] [redacted] судимый 10 января 2003 года по ст.ст. 213 ч.1, 111 ч.2 п. «д» УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы, 20 марта 2003 года по ст. 119 УК РФ, с применением ст. 69 ч.5 УК РФ, к 5 годам лишения свободы, освобожден по отбытию срока наказания 28 ноября 2007 года,

осужден к лишению свободы по ст. 222 ч.1 УК РФ на 3 года, по ст. 317 УК РФ на 15 лет, по ст. 158 ч.1 УК РФ на 1 год,

в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено 17 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, срок наказания исчислен с 17 января 2008 года.

Заслушав доклад судьи Нестерова В.В., объяснения осужденного Павлова А.Д. и адвоката Шинелевой Т.Н. по доводам кассационных жалоб, мнение прокурора Полеводова С.Н. об оставлении приговора без изменения, а кассационных жалоб без удовлетворения, судебная коллегия

установила:

В соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей Павлов А.Д. и Мальцев О.Н. признаны виновными в совершении следующих действий.

В середине декабря 2007 года Павлов обнаружил обрез охотничьего ружья модели «ИЖ-17» 16 калибра, относящийся к нестандартному боевому ручному огнестрельному оружию, исправный и пригодный к производству выстрелов, который без соответствующего разрешения хранил около двух дней в поселке [REDACTED]. Затем он перевез обрез в село [REDACTED] а потом в г. [REDACTED] где хранил и носил при передвижении по улицам города до изъятия его 17 января 2008 года.

14 января 2008 года, около 23 часов, в автобусе маршрута № [REDACTED] Павлов, зная, что М [REDACTED], является работником милиции, договорился с Мальцевым отомстить ему за деятельность как работника милиции, напасть на него и причинить телесные повреждения.

Когда М [REDACTED] вышел из автобуса, Павлов и Мальцев напали на него. Павлов нанес Миллеру один удар рукой по голове, а когда тот упал, нанес не менее 10 ударов руками и ногами по телу, а Мальцев не менее 2 ударов ногой по спине. Препятствуя М [REDACTED] подняться, Павлов и Мальцев толкали его на землю, а когда он встал, Павлов нанес Миллеру не менее 10 ударов ногами в живот и не менее 2 ударов руками в голову. После этого Мальцев взял имевшийся у Павлова обрез ружья, который Павлов у него забрал обратно, и его прикладом нанес не менее 7 ударов в область головы М [REDACTED]

В результате указанных действий Павлова и Мальцева потерпевшему была причинена физическая боль и телесные повреждения - кровоподтеки и ссадины волосистой части головы, слизистой верхней губы, кровоподтек в области головки левой плечевой кости.

Когда М [REDACTED] удалось вырваться, и он попытался убежать, Павлов направил ствол обреза ружья в сторону М [REDACTED] и с расстояния не менее 1,5 метров произвел из него выстрел в область головы М [REDACTED], пуля попала в шапку потерпевшего.

Опасаясь за свою жизнь, М [] убежал, оставив свою спортивную сумку стоимостью [] рублей, в которой находилось кимоно стоимостью [] рублей и резиновые тапочки стоимостью [] рублей. Павлов подобрал ее и убежал с места происшествия, а потом выбросил сумку.

В кассационных жалобах просят:

Осужденный Павлов А.Д. – отменить приговор и направить дело на новое судебное разбирательство со стадии вынесения вердикта присяжных заседателей.

Считает приговор необоснованным и несправедливым. Указывает, что в нарушение требований ч.8 ст. 335 УПК РФ в присутствии присяжных заседателей неоднократно упоминались прежние судимости его и Мальцева, и это могло вызвать у присяжных заседателей предубеждение против них. Суд незаконно учел его погашенные судимости 2002 года. При квалификации действий по ст. 317 УК РФ суд не принял во внимание вердикт присяжных заседателей о том, что он произвел неприцельный выстрел, поэтому его действия следовало квалифицировать только как нанесение побоев, он не имел умысла на убийство М []. На это же обращает внимание в дополнении к кассационной жалобе.

Адвокат Жалоба Р.И. в защиту интересов осужденного Павлова А.Д. - переqualифицировать его действия со ст. 317 УК РФ на ч.1 ст. 318 УК РФ и назначить по ней наказание, не связанное с лишением свободы. Полагает, что суд не принял во внимание вердикт присяжных заседателей, который исключил прицельность выстрела, совершенного Павловым, и неправильно посчитал, что это не влияет на квалификацию его действий. С учетом вердикта присяжных заседателей следует признать, что Павлов имел умысел только на причинение телесных повреждений М [] не повлекших вреда здоровью, но не на лишение его жизни.

Адвокат Володарский В.В. в защиту интересов осужденного Мальцева О.Н. – смягчить назначенное наказание с учетом фактически имевшей место его явки с повинной в правоохранительные органы, что подтверждено показаниями участкового милиционера К [] []

Государственный обвинитель Цуммер Е.А. в возражениях на кассационные жалобы осужденного Павлова А.Д., адвокатов Володарского В.В. и Жалобы Р.И. просит оставить их без удовлетворения, считает приговор законным, обоснованным и справедливым.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия считает, что приговор по данному делу постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Павлова А.Д. и Мальцева О.Н., основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела. Вердикт соответствует требованиям ст. 348 и ст. 351 УПК РФ, он является обязательным для председательствующего судьи.

Вопреки доводам кассационных жалоб, нарушений уголовно - процессуального закона, которые ограничили право стороны защиты на представление доказательств, либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них, влекущих в соответствии со ст. 379 УПК РФ отмену приговора с участием присяжных заседателей, по данному делу не допущено.

Как видно из протокола судебного заседания, судебное следствие проведено в соответствии со ст.ст. 243, 335 УПК РФ. Председательствующий судья обеспечил равноправие сторон, принял предусмотренные законом меры по соблюдению принципа состязательности и обеспечил необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела.

Доводы кассационной жалобы осужденного Павлова о том, что судом в присутствии присяжных заседателей были исследованы факты прежних судимостей его и Мальцева, и это могло вызвать у присяжных заседателей предубеждение против них, не соответствуют действительности. Данные, характеризующие их личности, в том числе и сведения о судимостях, были исследованы только после провозглашения вердикта присяжных.

Председательствующий судья во всех случаях оглашения документов, содержащих сведения о прежних судимостях Павлова и Мальцева или при упоминании кем-либо из участников процесса таких сведений, останавливал их и обращал внимание присяжных заседателей на то, что при вынесении вердикта они не должны обращать внимания на прежние судимости Павлова и Мальцева, совместное отбывание ими наказания не должно влечь какое-либо предубеждение против них в связи этим обстоятельством (т.4, л.д. 28, 43, 53-56, 67).

В напутственном слове председательствующий судья напомнил присяжным заседателям, что при вынесении вердикта они не должны принимать во внимание сведения о личностях подсудимых, полученные из любых иных источников (т.4, л.д. 143). Возражений, замечаний по содержанию напутственного слова по мотиву нарушения им принципа объективности и беспристрастности сторона защиты не заявляла (т.4, л.д. 144).

С доводами жалоб осужденного Павлова и его защитника о необоснованной квалификации действий Павлова по ст. 317 УК РФ и необходимости переквалификации их на ч.1 ст. 318 УК РФ согласиться нельзя.

Вердиктом присяжных заседателей Павлов признан виновным в совершении нападения на представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей с целью мести за законную деятельность сотрудника правоохранительного органа по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности с применением насилия в отношении него, а также в производстве выстрела в потерпевшего в область головы с близкого расстояния не ме-

нее 1,5 метра из обреза, относящегося к боевому оружию, специально предназначенному для поражения живой цели, в результате чего пуля попала в шапку потерпевшего.

Таким образом, присяжными заседателями установлено, что Павлов производил выстрел в потерпевшего с близкого расстояния из боевого оружия, заряженного пулей. Это обстоятельство, как правильно признал суд, свидетельствует о наличии у него прямого умысла на совершение посягательства на жизнь потерпевшего М[REDACTED]. Он осознавал, что посягает на жизнь сотрудника милиции, и желал этого, смерть потерпевшего не наступила по обстоятельствам, не зависевшим от воли Павлова, поскольку заряд в виде пули попал в шапку потерпевшего, а сам потерпевший скрылся. Исключение присяжными заседателями доказанности прицельности выстрела, совершенного Павловым, судом правильно расценено как не влияющее на квалификацию его действий.

Посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа является окончанным с момента начала посягательства, вне зависимости от наступления каких-либо последствий. Поэтому действия Павлова суд обоснованно квалифицировал как посягательство на жизнь представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей с целью мести за законную деятельность сотрудника правоохранительного органа по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности.

В остальной части обоснованность осуждения и правильность квалификации действий Павлова и Мальцева в жалобах не оспаривается.

Наказание Павлову и Мальцеву назначено с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности каждого, обстоятельств дела, смягчающих и отягчающих его. Вердиктом коллегии присяжных заседателей Мальцев и Павлов признаны лицами, не заслуживающими снисхождения. Никаких данных о том, что суд незаконно учел погашенные судимости Павлова 2002 года, вопреки доводам его жалобы, в приговоре не содержится.

Ссылку в жалобе адвоката на фактически имевшую место явку Мальцева с повинной в правоохранительные органы, которую следовало учесть в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, нельзя признать обоснованной.

В материалах дела отсутствует какой-либо документ, который в соответствии со ст. 142 УПК РФ следовало считать явкой с повинной. Сообщение Мальцева участковому инспектору К[REDACTED] содержало сведения о совершенном Павловым преступлении. О своем участии в совершении преступления Мальцев не указал. Поэтому расценить данное устное сообщение Мальцева как явку с повинной нельзя.

Вместе с тем суд обоснованно учел сделанное Мальцевым Коннину заявление, а также его поведение в ходе предварительного расследования, как данные,

свидетельствовавшие о его активном способствовании раскрытию преступления и изобличению другого соучастника преступления.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Республики Коми с участием присяжных заседателей от 8 августа 2008 года в отношении Мальцева О [] Н [] и Павлова А [] Д [] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного Павлова А.Д., адвокатов Володарского В.В. и Жалобы Р.И. без удовлетворения.

Председательствующий

судьи