ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 35-008-42сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 17 ноября 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Магомедова М.М.,

судей Грицких И.И. и Нестерова В.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Сильнова Н.П. и адвоката Шаровой В.А. на приговор Тверского областного суда с участием присяжных заседателей от 1 августа 2008 года, по которому

Сильнов Н П,

осужден по ст.ст. 30 ч.3, 105 ч.2 п. «к» УК РФ к 9 годам лишения свободы, по ст. 111 ч.4 УК РФ к 10 годам лишения свободы,

на основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений ему назначено 15 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, срок наказания исчислен с 19 ноября 2007 года.

Заслушав доклад судьи Нестерова В.В., мнение прокурора Полеводова С.Н. об оставлении кассационных жалоб без удовлетворения, судебная коллегия

установила:

в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей Сильнов Н.П. осужден за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, повлекшее по неосторожности смерть А , и за поку-

шение на убийство А[redacted] с целью скрыть другое преступление, совершенные при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнении к ней осужденный Сильнов Н.П. просит отменить приговор и прекратить дело в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Указывает, что решение коллегии присяжных заседателей и суда основано на недопустимых доказательствах. Нарушен принцип состязательности сторон. Не проведен следственный эксперимент на месте происшествия, который подтвердил бы неправильность показаний свидетелей. Свидетели обвинения не были допрошены непосредственно в суде, их показания, данные на предварительном следствии, незаконно оглашены в судебном заседании. Следователь необоснованно отказал ему в удовлетворении ходатайств о проведении очных ставок со свидетелями стороны обвинения. Документы стороны защиты не рассматривались и не приобщались к материалам дела.

У него не было мотива для убийства потерпевших или причинения им телесных повреждений, тогда как такой мотив был у А[redacted], мать которой не одобряла ее поведение. Кроме того, У[redacted] желала завладеть всей квартирой.

Без его согласия безмотивно заменен государственный обвинитель, который к тому же незаконно воздействовал на присяжных заседателей. Не был допущен в качестве защитника, наряду с адвокатом, Зайцев Г.Ю.

Ему стало известно, что присяжные заседатели во время вынесения вердикта и после его вынесения звонили по мобильным телефонам, возможно, разговаривали с судьей, спрашивали, какой вердикт им следует вынести.

Назначенное наказание считает несправедливым и просит смягчить его.

По его мнению, гражданский иск разрешен не в соответствии с требованиями закона, он не обоснован надлежащими документами.

Адвокат Шарова В.А. в кассационной жалобе в защиту интересов осужденного Сильнова Н.П. просит отменить приговор, считает его незаконным и необоснованным. По ее мнению, описание преступного деяния в приговоре не соответствует характеру деяния, которое коллегия присяжных заседателей признала совершенным. Полагает, что председательствующий судья необоснованно не применил положения ст. 64 УК РФ при назначении наказания Сильнову. По делу надлежащим образом не исследовано психическое состояние осужденного. Исковые требования А[redacted]. несоразмерны и необоснованны.

Государственный обвинитель Шамкин А.А. в возражениях на кассационные жалобы осужденного Сильнова Н.П. и адвоката Шаровой В.А. просит оставить их без удовлетворения, а приговор без изменения, считая его законным, обоснованным и справедливым.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит, что приговор суда по данному делу постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Сильнова Н.П., основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела. Вердикт соответствует требованиям ст. 348 и ст. 351 УПК РФ, он является обязательным для председательствующего судьи. Обстоятельств, которые ставили бы под сомнение законность и обоснованность вердикта коллегии присяжных заседателей, по делу не имеется. Действия осужденного Сильнова квалифицированы в соответствии с вердиктом.

Доводы кассационных жалоб осужденного и его защитника о недоказанности вины Сильнова Н.П. в инкриминированных ему преступлениях, суровости назначенного наказания, нарушении судом уголовно-процессуального закона не основаны на материалах дела.

Из кассационной жалобы осужденного усматривается, что по существу значительная часть ее доводов сводится к необходимости признать выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствующими фактическим обстоятельствам дела, поскольку не исследованы показания некоторых свидетелей, их показаниям дана неверная оценка. Однако эти доводы Сильнова не могут быть приняты во внимание, так как таких оснований для отмены или изменения приговора, постановленного судом с участием коллегии присяжных заседателей, ст. 379 УПК РФ не предусмотрено.

Сильнову как на предварительном следствии при ознакомлении с материалами уголовного дела, так и на предварительном слушании подробно разъяснялись положения ст. 351, ч.2 ст. 379 УПК РФ. При этом он настаивал на рассмотрении уголовного дела с участием коллегии присяжных заседателей.

Кроме того, доводы жалобы осужденного Сильнова о том, что свидетели обвинения не были допрошены непосредственно в суде, их показания, данные на предварительном следствии, незаконно оглашены в судебном заседании, противоречат материалам дела. Сторона защиты и сам Сильнов не возражали против удовлетворения ходатайства государственного обвинителя об оглашении показаний не явившихся свидетелей (т.3, л.д. 172).

Из протокола судебного заседания следует, что судебное разбирательство проведено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Нарушений, влекущих отмену или изменение приговора, не допущено.

Вопреки доводам кассационных жалоб, все доказательства, представленные присяжным, получены в соответствии с требованиями закона и являлись допустимыми.

Права сторон обвинения и защиты на представление доказательств обеспечены судом в равной мере. Нарушения принципа состязательности и равенства сторон не допущено.

Вопрос об участии в деле конкретного государственного обвинителя решается стороной обвинения. Сильнов был вправе заявить отвод государственному обвинителю, который подлежал разрешению судом в установленном уголовно-процессуальным законом порядке.

Никаких данных о незаконном воздействии государственного обвинителя на присяжных заседателей в материалах дела не содержится. Утверждение в жалобе осужденного об этом носит голословный характер. В поданных адвокатом Шаровой В.А. замечаниях на протокол судебного заседания не обращалось внимание на какое-либо незаконное воздействие государственного обвинителя на присяжных заседателей (т.3, л.д. 290-291). Осужденный Сильнов Н.П. после ознакомления с протоколом судебного заседания не оспорил его правильность в данной части.

Постановленный по делу приговор председательствующим судьей провозглашен в соответствии с требованиями ст. 310 УПК РФ. Никаких данных, подтверждающих основанное на предположениях заявление Сильнова о том, что присяжные заседатели звонили по мобильным телефонам, вероятно, разговаривали с судьей, спрашивали, какой вердикт им следует вынести, в материалах дела не содержится. Кроме того, стороны, том числе сторона защиты, не делали заявлений о тенденциозности коллегии присяжных заседателей (т.3, л.д. 146).

Сторона защиты также не заявляла возражений против действий председательствующего судьи, которые предусмотрены ч.3 ст. 243 УПК РФ.

Ходатайство осужденного о проведении следственного эксперимента на месте происшествия судом рассмотрено и по нему принято мотивированное решение (т.3, л.д. 206).

Также не основаны на материалах дела доводы о том, что документы стороны защиты не рассматривались и не приобщались к материалам дела. В жалобе не указано, какие конкретно документы не были приобщены. Вместе с тем из дела видно, что все ходатайства стороны защиты судом рассмотрены и по ним приняты решения в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Судом обоснованно не был допущен в качестве защитника Зайцев Г.Ю., поскольку право Сильнова на защиту было обеспечено, его защиту осуществляла адвокат Шарова В.А. Сильнов же не назвал никаких данных о месте нахождения Зайцева Г.Ю. (т.3, л.д. 126, 205-206, 207).

Мотив преступления, вопреки доводам жалобы осужденного, установлен. При ответе на второй вопрос присяжные заседатели признали доказанным, что действия в отношении А[redacted] [redacted]Сильнов совершил во время ссоры на почве личной неприязни, а действия в отношении А[redacted] [redacted] - чтобы лишить ее жизни и скрыть таким образом ранее совершенное избиение ее матери А[redacted]. (т.3, л.д. 106-108).

Психическое состояние осужденного исследовано надлежащим образом. С учетом проведенной по делу судебно-психиатрической экспертизы он обоснованно признан вменяемым. При этом экспертам были известны все данные о его психическом состоянии. При таких обстоятельствах оснований для проведения повторной судебно-психиатрической экспертизы не имеется.

Назначенное Сильнову Н.П. наказание соответствует тяжести совершенных преступлений, данным о личности осужденного, всем обстоятельствам дела. Оно назначено также с учетом влияния на его исправление и на условия жизни семьи и является справедливым. Доводы жалоб о необходимости применения положений ст. 64 УК РФ при назначении наказания Сильнову не основаны на требованиях закона.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей от 31 июля 2008 года Сильнов Н.П. признан виновным и заслуживающим снисхождения по эпизоду умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшей А[redacted]., и не заслуживающим снисхождения по эпизоду покушения на убийство А[redacted] [redacted] При таких обстоятельствах суд обоснованно назначил ему наказание с применением ст.ст. 62, 65, 66 УК РФ. Однако суд не был обязан применять положения ст. 64 УК РФ.

Вопрос об удовлетворении гражданского иска судом разрешен в соответствии с требованиями соразмерности, иск обоснован надлежащими документами.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Тверского областного суда с участием присяжных заседателей от 1 августа 2008 года в отношении Сильнова Н[redacted] П[redacted] оставить без изменения, а кассационные жалобы его и адвоката Шаровой В.А. без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

судьи [redacted]