ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-О08-64

К А С С А Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва « 6 » ноября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Свиридова Ю.А.

судей – Колесникова Н.А., Кузьмина Б.С.

рассмотрела в судебном заседании от 6 ноября 2008 года кассационные жалобы осуждённого Малиновского А.Р., адвоката Бурдина Ю.А. на приговор Самарского областного суда от 30 мая 2008 года, которым

МАЛИНОВСКИЙ А[redacted] Р[redacted]

осуждён по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы; по ст. 158 ч. 1 УК РФ к штрафу в размере 5000 рублей.

По совокупности преступлений на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ Малиновскому назначено 7 лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере [redacted] рублей, с отбыванием меры наказания в воспитательной колонии.

По настоящему делу признан виновным и осуждён по ст.ст. 105 ч. 2 п. «ж», 158 ч. 1 УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере [redacted] рублей Коптев И.С., приговор в отношении которого не обжалован.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Колесникова Н.А., мнение прокурора Самойлова И.К. об оставлении приговора суда без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Малиновский признан виновным и осуждён за убийство Б[redacted] в процессе ссоры на почве возникших личных неприязненных отношений, совершённое группой лиц и за кражу чужого имущества.

Преступные действия осуждённым совершены 26 апреля 2007 года в г. [redacted] [redacted] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

В судебном заседании Малиновский виновным себя признал.

В кассационных жалобах:

осуждённый Малиновский, не соглашаясь с приговором суда, считает его чрезмерно суровым. По мнению осуждённого, суд не учёл смягчающие его наказание обстоятельства. На момент совершения преступления он находился в несовершеннолетнем возрасте и в состоянии алкогольного опьянения. Он имеет постоянное место жительства, вину признал, в содеянном раскаялся, на учёте в органах милиции не состоял.

адвокат Бурдин Ю.А. в защиту Малиновского просит приговор суда изменить, считает, что он по ст. 158 ч. 1 УК РФ осуждён необоснованно. По мнению адвоката, приговор в части осуждения Малиновского по ч. 1 ст. 158 УК РФ подлежит отмене, а дело прекращению производством за отсутствием в действиях Малиновского состава преступления. Адвокат считает, что у осуждённого не было умысла на кражу имущества потерпевшего. Обстоятельства, при которых было совершено преступление, дают основание считать, что имел место умысел на сокрытие следов преступления. По мнению адвоката, мера наказания Малиновскому подлежит смягчению.

В возражении на кассационные жалобы государственный обвинитель Разумов А.В. просит оставить приговор суда без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Обсудив доводы кассационных жалоб, возражение на них, проверив материалы дела, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Малиновского в преступных действиях, указанных в приговоре суда, основаны на тщательно исследованных в судебном заседании доказательствах, которым дана надлежащая оценка.

Доводы, содержащиеся в кассационной жалобе адвоката Бурдина Ю.А. о том, что Малиновский необоснованно привлечён к уголовной ответственности за кражу чужого имущества, состоятельными признать нельзя.

Из материалов уголовного дела видно, что 26 апреля 2007 года около 23 часов несовершеннолетние Коптев, Малиновский и Берлизев Д.В. у дома № по проспекту в г. распивали спиртные напитки. В процессе распития спиртных напитков между осуждёнными Коптевым и Малиновским и потерпевшим Б. возникла ссора. Осуждённые нанесли потерпевшему по одному удару руками по голове. Затем по предложению Коптева осуждённые и потерпевший пришли на поле, расположенное в метрах от проспекта, где с целью убийства потерпевшего осуждённые стали избивать Б, нанося удары руками, ногами, неустановленными предметами, бросили на голову потерпевшего бетонную плиту, весом около 20 кг, а когда бетонная плита раскололась от удара, её обломками нанесли Б не менее 5 ударов в область головы и других частей тела.

От причинённого тяжкого вреда здоровью потерпевшего – наступила его смерть. Покидая место происшествия, осуждённые похитили принадлежащие потерпевшему вещи – куртку, стоимостью рублей, сумку, стоимостью рублей и сотовый телефон, стоимостью рублей – всего имущества на общую сумму рублей.

Вина Малиновского в совершении указанных преступных действий установлена совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и приведённых в приговоре, а именно: показаниями потерпевшего Б, показаниями свидетелей Б, П, Н, К, В, М, Ф, А; протоколом осмотра места происшествия; протоколами обыска, опознания похищенных вещей; заключениями судебно-медицинской, судебно-биологической экспертиз; другими, указанными в приговоре доказательствами – показаниями осуждённых Малиновского и Коптева на предварительном следствии и в суде.

Утверждение адвоката Бурдина Ю.А. в кассационной жалобе о том, что у Малиновского не было умысла на кражу имущества потерпевшего, вещи Берлизева Д.В. осуждённые забрали, чтобы скрыть следы преступления, судом проверялось и обоснованно признано не соответствующим действительности.

Как установил суд, Малиновский и Коптев, действуя в группе, применяя насилие, опасное для жизни и здоровья потерпевшего, сначала у дома по [redacted] проспекту в г. [redacted] нанесли ему удары в область головы, а затем в поле за Московским проспектом с целью лишения жизни Б[redacted] – нанесли ему по голове и другим частям тела множество ударов руками и ногами, неустановленным предметом, бетонной плитой, а затем после разлома плиты и её частями. Полагая, что отсутствие одежды на потерпевшем ускорит наступление смерти от переохлаждения организма, осуждённые сняли с потерпевшего одежду и обувь. После осмотра содержимого карманов одежды потерпевшего, его сумки, оставив часть одежды и обуви на месте совершения преступления, осуждённые завладели курткой, сотовым телефоном и сумкой. Куртку потерпевшего забрал себе Коптев, а сотовый телефон и сумку – Малиновский. Через день после указанных событий осуждённые совместно разобрали и выбросили сотовый телефон. Сумку Малиновский выбросил из окна своего дома, а куртка потерпевшего была обнаружена в доме Коптева, изъята и опознана потерпевшим.

Суд пришёл к правильному выводу о том, что действия осуждённых, в том числе и Малиновского, выразившиеся в осмотре содержимого карманов потерпевшего, его сумки, оставление на листе совершения преступления лишь одной части имущества потерпевшего, свидетельствуют о том, что забирая другую часть имущества, осуждённый действовали с целью хищения той части имущества потерпевшего, которую они забрали, впоследствии хранили у себя и частично распорядились по своему усмотрению с целью сокрытия преступлений – как убийства, так и совершённой кражи.

Оснований считать, что в действиях Малиновского отсутствует состав преступления, предусмотренный ст. 158 ч. 1 УК РФ, как об этом ставится вопрос в кассационной жалобе адвоката Бурдина Ю.А., судебная коллегия не находит.

Суд всесторонне, полно и объективно исследовав имеющиеся доказательства по делу, оценив их, пришёл к правильному выводу о доказанности вины Малиновского в содеянном.

Правовая оценка его преступным действиям дана правильно, квалификация содеянного им в приговоре мотивирована.

Мера наказания Малиновскому назначена в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ, с учётом характера и степени общественной опасности совершённых преступлений, обстоятельств дела, смягчающих наказание, и данных о личности.

Оснований для смягчения меры наказания Малиновскому, как об этом ставятся вопросы в кассационных жалобах, судебная коллегия не находит.

Смягчающие наказание Малиновского обстоятельства, о которых указывается в его кассационной жалобе, судом учтены при назначении меры наказания Малиновскому.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Приговор Самарского областного суда от 30 мая 2008 года в отношении Малиновского А Р оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённого Малиновского А.Р. и адвоката Бурдина Ю.А. – без удовлетворения.

Председательствующий – Свиридов Ю.А.

Судьи – Колесников Н.А., Кузьмин Б.С.

Верно: судья Колесников Н.А.