

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 82-008-25

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Москва

6 ноября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Свиридова Ю.А.

судей – Толкаченко А.А. и Мезенцева А.К.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённого Галкина А.С. и адвоката Воробьёвой Г.А. на приговор Курганского областного суда от 10 июля 2008 года, которым

ГАЛКИН А [REDACTED] **С** [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

осуждён по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ к лишению свободы на 14 лет; по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ к лишению свободы на 9 лет.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ окончательно по совокупности путём частичного сложения наказаний к отбытию Галкину А.С. назначено 18 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Разрешён вопрос о судьбе вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Мезенцева А.К., выступление прокурора Химченковой М.М., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Галкин А.С. признан виновным и осуждён за совершение убийства, то есть умышленного причинения смерти потерпевшей И [REDACTED] [REDACTED] сопряжённого с разбоем; разбойное нападение с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей.

Преступления совершены 16 января 2008 года в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в описательной части приговора.

В судебном заседании Галкин свою вину признал частично.

В кассационной жалобе Галкин просит приговор отменить в связи с несоответствием выводов, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, чрезмерной суровостью наказания.

Осуждённый ссылается на положения уголовно-процессуального закона, указывает, что согласно ч.1 ст.5 УК РФ уголовная ответственность наступает только при наличии вины.

Приговор может быть постановлен в условиях обеспечения всесторонности, полноты и объективности при рассмотрении уголовного дела, все сомнения должны быть истолкованы в пользу подсудимого, вина подсудимого должна быть доказана при соблюдении положений ст.88 УПК РФ.

Галкин ссылается на то, что он содействовал органам расследования, чистосердечно признался в содеянном, способствовал раскрытию преступления, просит учесть в связи с этим положения ст.61 УК РФ.

По мнению осуждённого, обстоятельства дела исследованы и оценены односторонне, только применительно с позиции виновности Галкина.

Осуждённый считает, что в связи с этим приговор нельзя признать законным и обоснованным, назначенное Галкину наказание не отвечает целям его применения.

Адвокат Воробьёва Г.А. в кассационной жалобе и в дополнениях просит приговор в отношении Галкина А.С. изменить, переквалифицировать его действия на ст.105 ч.1 УК РФ, наказание снизить. Указывается, что корыстный мотив в содеянном осуждённым отсутствует, умысла на завладение имуществом потерпевшей у Галкина не установлено. Автомобиль потерпевшей он оставил на месте убийства, сотовые телефоны и золотые изделия не были похищены, состав преступления, предусмотренный ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ в действиях Галкина А. отсутствует.

Осуждённый не отрицает, что лишил потерпевшую жизни, показывая, что один раз ударил И [] [] ножом в грудь. Обстоятельства дела позволяют говорить о добросовестности осуждённого.

По мнению адвоката, суд не дал надлежащей оценки всей совокупности смягчающих обстоятельств по делу. Галкин болен туберкулёзом, его жена родила второго ребёнка, не принято во внимание то обстоятельство, что в состоянии опьянения происходящих событий осуждённый не помнит. Адвокат полагает, что суд без достаточных оснований отказал в исследовании в судебном заседании видеозаписи проверки показаний Галкина на месте преступления.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Долгих А.А. просит приговор в отношении Галкина А. оставить без изменения, кассационные жалобы без удовлетворения.

Как полагает прокурор, приговор суда является законным и обоснованным, обстоятельства дела исследованы всесторонне, полно и объективно.

Доводы в жалобах об отсутствии у осуждённого умысла на хищение судом проверялись и признаны несостоятельными.

Выводы суда о виновности Галки на в содеянном являются мотивированными и обоснованными, подтверждаются исследованными в суде доказательствами, которые получены в соответствии с законом.

Действия осуждённого квалифицированы правильно, наказание ему назначено с учётом смягчающих обстоятельств, в том числе и тех, которые упоминаются в жалобах, оснований для применения ст.ст.64, 73 УК РФ суд не усмотрел. Нарушений, влекущих отмену или изменение приговора, не допущено.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобах и в возражениях, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Галкина в содеянном подтверждаются совокупностью доказательств: анализом показаний осуждённого на следствии и в суде, показаниями потерпевшего и свидетелей, протоколом осмотра места происшествия, заключениями судебно-медицинских, судебно-психиатрической экспертиз и другими доказательствами, которые исследованы в суде и получили правильную оценку в их совокупности.

В судебном заседании Галкин признал, что потерпевшая была лишена жизни в результате его действий, заявив, что умысла на завладение автомашиной он не имел.

В указанное время употреблял спиртное, события помнит плохо.

Действительно, вызывал такси, за рулём была женщина. Помнит, что после убийства потерпевшей сел за руль, длительное время ездил на автомобиле, запомнил, что вытаскивал автомобиль из камышей, работники милиции сказали, что в этом месте был закопан труп женщины. Во время поездки передней частью автомашины ударился в какой-то металлический угольник, незнакомые мужчины помогли развернуть автомобиль.

По дороге в сторону пос. [REDACTED] машину занесло на обочину, оставив её, осуждённый пошёл домой, посетил сауну. Вернувшись домой, не обнаружил при себе сотового телефона и ножа.

Вместе с тем, доводы осуждённого и адвоката в жалобах об отсутствии у Галкина умысла на разбой опровергаются совокупностью следующих доказательств.

В частности, допрошенный неоднократно в ходе расследования, после разъяснения положений ст.51 Конституции РФ, с участием адвоката, Галкин признавал свою вину в совершении разбойного нападения и убийства потерпевшей, подтверждал наличие умысла на завладение имуществом и автомобилем потерпевшей.

Осуждённый показывал, что узнав, что вызванным такси управляет женщина, решил её ограбить.

Специально изготовил удавку из провода. Во время следования в автомашине попросил остановиться, набросил потерпевшей на шею удавку. Автомобиль дёрнуло вперёд, удавка натянулась, так они двигались метров 300, после чего автомобиль съехал в кювет. Потерпевшую он оттащил в камыши, шубу, которая снялась, отнёс в автомашину. Услышав хрип женщины, нанёс ей удар ножом в грудь. Нож сломался, клинок он отбросил в сторону, забросал потерпевшую снегом.

Водитель проезжавшего автомобиля помог вытащить автомашину потерпевшей, завести двигатель. При последующем движении осуждённый столкнулся с какой-то металлической конструкцией, прохожие ему вновь помогли вытащить автомобиль на дорогу, однако его вновь выбросило на обочину.

Из кошелька, найденного в шубе потерпевшей осуждённый забрал более [] рублей, оставив автомобиль на дороге, ушёл, утром был задержан работниками милиции.

Похищенный автомобиль осуждённый намеревался продать либо целиком, либо по запасным частям. Автомашину бросил, так как двигаться дальше не мог, т.к. автомобиль выбросило на обочину.

Указанные обстоятельства Галкин подтвердил и при проверке его показаний на месте преступления.

В соответствии со ст.307 УПК суд правильно положил указанные показания Галкина в основу приговора, поскольку они последовательны, согласуются с фактическими обстоятельствами по делу и всей совокупностью доказательств.

Убедительных аргументов в связи с последующим изменением показаний в суде Галкиным не представлено.

Вина осуждённого подтверждена потерпевшим И [] [], который показал, что вечером около 19 часов супруга в разговоре по телефону сообщила, что заработала [] рублей. Кроме того, у потерпевшей при себе было еще [] рублей.

Автомобиль, принадлежащий им, был разбит, оторван радиатор, ездить на нём было нельзя. В салоне был обнаружен не принадлежащий им мобильный телефон.

Свидетель В [] [], работавшая в указанное время диспетчером в службе такси, дала показания, из которых следует, что указанный заказ, на который выехала потерпевшая И [], был до пос. [] и до станции []. Заказывал такси мужчина, был он нетрезв. В десятом часу позвонил Иванцов, сообщив, что жена пропала. Винокурова назвала номер телефона, с которого был сделан заказ.

Указанные обстоятельства были подтверждены свидетелем Т [] [] диспетчером такси «Принцесса» и владельцем указанного предприятия Д [] []. Последняя показала, что автомобиль потерпевшей они обнаружили с повреждениями на дороге к пос. [], в салоне работники милиции обнаружили удавку, телефон.

Эти обстоятельства подтвердил и управляющий предприятия «Принцесса» Е [] []

Свидетель М [] [] (милиционер-кинолог) дал показания об обстоятельствах обнаружения трупa потерпевшей.

Вина осуждённого подтверждена свидетелями Ч [] [] Е [] [] Б [] [] [], которые в указанное время распивали спиртное совместно с Галкиным.

Из протокола осмотра места происшествия следует, что автомашина потерпевшей была обнаружена на автодороге до пос. [] с повреждениями радиатора, деформацией задней двери и т.д. В салоне обнаружены следы крови, сотовый телефон, удавка.

В километре от автомашины в камышах, на расстоянии 15 метров от дороги обнаружен труп потерпевшей И [] с признаками насильственной смерти.

Установлено, что смерть потерпевшей наступила в результате резаного ранения шеи с повреждением гортани, подчелюстной артерии и вены, приведшего к обильной кровопотере.

Кроме того, у потерпевшей установлен перелом щитовидного хряща, множественные колото-резаные ранения шеи, живота, ушибленная рана лица, ссадины шеи.

Ссадины шеи могли быть причинены удавкой, а колото-резаные ранения – ножом.

При обыске по месту жительства Галкина обнаружена проволока и деревянная рейка, идентичные тем, из которых была изготовлена удавка.

На удавке, одежде и обуви Галкина обнаружена кровь, которая может происходить от потерпевшей И []. При осмотре мобильного телефона, оставленного осуждённым в салоне автомашины потерпевшей следует, что абонентский номер симкарты, установленной в нём соответствует номеру телефона, с которого был сделан последний заказ, по которому выезжала потерпевшая И [].

Из показаний свидетеля Галутвы В. следует, что данную симкарту он приобрёл на свое имя по просьбе Галкина, который и пользовался указанной симкартой.

Психическое состояние Галкина А.С. исследовалось и сомнений не вызывает, он является вменяемым.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора органами следствия и судом не допущено.

Адвокатом Галкин был обеспечен, положения ст.51 Конституции РФ ему разъяснились, данных о применении недозволённых методов расследования из материалов дела не усматривается.

Свою вину на следствии Галкин полностью признавал в ходе допросов с участием адвоката, что исключает оказание какого-либо давления.

Доказательств по делу судом исследованы всесторонне, полно и объективно, стороны не возражали закончить судебное следствие (т.2 л.д.178).

Ходатайства сторон рассмотрены и разрешены в соответствии с законом. Отказ суда в просмотре видеозаписи проверки показаний Галкина на месте преступления на обоснованность приговора не влияет. В ходе ознакомления с делом Галкин не выразил пожелания ознакомиться с данной видеозаписью.

Действия Галкина А.С. по ст.ст.105 ч.2 п. «з», 162 ч.4 п. «в» УК РФ квалифицированы правильно, их юридическая оценка в приговоре надлежащим образом мотивирована.

Разбой считается оконченным с момента нападения. Судом установлено, что Галкин заранее готовился к нападению на потерпевшую, изготовил удавку, которую использовал.

В приговоре приведены бесспорные доводы о корыстных мотивах преступления, об умысле Галкина на завладение и автомобилем потерпевшей.

Наказание осуждённому назначено в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, с учётом общественной опасности содеянного, обстоятельств дела и данных о личности Галкина. Смягчающие обстоятельства, о которых указывается в жалобах, судом учтены.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Курганского областного суда от 10 июля 2008 года в отношении Галкина А. [REDACTED], С. [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы осуждённого Галкина А.С. и адвоката Воробьевой Г.А. – без удовлетворения.

Председательствующий – Свиридов Ю.А.

Судьи – Толкаченко А.А. и Мезенцев А.К. [REDACTED]

Верно: Судья Верховного Суда РФ [REDACTED]

А.К.Мезенцев