



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 91-В08-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

« 07 » ноября 2008 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горохова Б.А.
судей Колычевой Г.А., Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Букановой С.А. к государственному учреждению - Управление Пенсионного фонда РФ в г. Пскове Псковской области о включении периода работы в специальный трудовой стаж по надзорной жалобе государственного учреждения - Управление Пенсионного фонда РФ в г. Пскове Псковской области на решение Псковского городского суда от 12 сентября 2006 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 24 октября 2006 года и постановление президиума Псковского областного суда от 15 июня 2007 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Колычевой Г.А., объяснения Букановой С.А., возражавшей против доводов надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Буканова С.А. обратилась в суд с иском к государственному учреждению - Управление Пенсионного фонда РФ в г. Пскове Псковской области о включении в специальный трудовой стаж, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии, периодов ее работы с 01 ноября 1999 года по 31 декабря 2000 года и с 01 января 2003 года по 04 мая 2006 года.

Решением комиссии ГУ - УПФ РФ в г. Пскове Псковской области от 07 июля 2006 года ей было отказано во включении в стаж, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости указанных выше периодов со ссылкой на то, что данные периоды ее работы в должности преподавателя [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] не могут быть включены в специальный стаж, поскольку Правила исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществляющим педагогическую деятельность в государственных и муниципальных учреждениях для детей, утвержденные постановлением Правительства РФ №781 от 29 октября 2002 года, с 01 ноября 1999 года предусматривают возможность зачета работы в данном учебном заведении в льготный стаж при условии обучения там не менее 50 процентов детей в возрасте до 18 лет.

В обоснование требований о включении спорных периодов в специальный стаж и назначении ей досрочной пенсии с момента обращения в пенсионный орган, то есть с 4 мая 2006 года, Буканова С.А. указала, что процент обучающихся у нее в группах студентов в возрасте до 18 лет составлял более 50 процентов.

Решением Псковского городского суда от 12 сентября 2006 года, исковые требования Букановой С.А. удовлетворены. Суд обязал ответчика зачесть в специальный стаж работы Букановой С.А. периоды работы с 01 ноября 1999 года по 31 декабря 2000 года и с 01 января 2003 года по 04 мая 2006 года и назначить ей пенсию с 4 мая 2006 года.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 24 октября 2006 года решение суда первой инстанции оставлено в силе.

Постановлением президиума Псковского областного суда от 15 июня 2007 года указанные выше судебные постановления оставлены без изменения.

В надзорной жалобе ГУ-УПФ РФ в г. Пскове ставится вопрос об отмене решения Псковского городского суда от 12 сентября 2006 года, определения судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 24 октября 2006 года и постановления президиума Псковского областного суда от 15 июня 2007 года со ссылкой на допущенные судебными инстанциями при разрешении настоящего спора существенные нарушения норм материального права.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 7 октября 2008 года надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных

постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Удовлетворяя требования Букановой С.А. и обязывая ответчика включить истице в специальный стаж периоды ее работы с 01 ноября 1999 года по 31 декабря 2000 года и с 01 января 2003 года по 04 мая 2006 года в должности преподавателя [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] и назначить ей досрочную трудовую пенсию по старости в связи с педагогической деятельностью, суд исходил из того, что состав обучающихся у истицы студентов в возрасте до 18 лет в указанные периоды в названной должности составлял более 50 процентов.

Суд кассационной инстанции и суд надзорной инстанции областного суда с выводами суда первой инстанции согласились.

Между тем, приведенные выводы судебных инстанций основаны на неправильном толковании и применении норм материального права.

В соответствии с подпунктом 10 пункта 1 статьи 28 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ трудовая пенсия по старости назначается ранее достижения возраста, установленного статьей 7 настоящего Федерального закона (женщины, достигшие возраста 55 лет), в том числе и лицам, не менее 25 лет осуществлявшим педагогическую деятельность в государственных и муниципальных учреждениях для детей, независимо от их возраста.

Пунктом 3 статьи 28 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» установлено, что списки соответствующих работ, профессий, должностей, специальностей и учреждений (организаций), с учетом которых назначается трудовая пенсия по старости в соответствии с подпунктами 7-13 пункта 1 настоящей статьи, правила исчисления периодов работы (деятельности) и назначения указанной пенсии при необходимости утверждаются Правительством Российской Федерации.

Согласно п. 14 Правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществлявшим педагогическую деятельность в государственных и муниципальных учреждениях для детей, в соответствии с подпунктом 10 пункта 1 статьи 28 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29 октября 2002 года №781 работа за период с 1 ноября 1999 года в должностях, указанных в списке, в вечерних (сменных) общеобразовательных школах, открытых (сменных) общеобразовательных школах, в центрах образования, в вечерних (сменных) профессиональных училищах и в образовательных учреждениях среднего профессионального образования (средних специальных учебных заведениях) засчитывается в стаж работы при условии обучения в указанных учреждениях не менее 50 процентов детей в возрасте до 18 лет.

Аналогичная норма содержалась и в п. 6 Правил исчисления сроков выслуги для назначения пенсии за выслугу лет в связи с педагогической деятельностью в школах и других учреждениях для детей, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22 сентября 1999 года № 1067.

Из имеющихся в материалах дела справок, предоставленных [REDACTED], видно, что в указанном учебном заведении в период с 01 ноября 1999 года по 31 декабря 2000 года и с 01 марта 2003 года по 04 мая 2006 года обучалось менее 50 процентов детей в возрасте до 18 лет (л.д.21-24).

Следовательно, условия работы истицы в спорные периоды времени не отвечали требованиям названных выше нормативных актов, предусматривающих возможность зачета в льготный трудовой стаж работы в образовательном учреждении при обучении не менее 50 процентов детей в возрасте до 18 лет исключительно во всем учебном заведении, а не в группах каждого педагога в отдельности.

Учитывая изложенное, правовые основания для зачета в специальный стаж Букановой С.А. периодов работы с 01 ноября 1999 года по 31 декабря 2000 года и с 01 января 2003 года по 04 мая 2006 года в должности преподавателя [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] отсутствуют.

Таким образом, состоявшиеся по делу судебные постановления вынесены с нарушением норм материального права. Вместе с тем, достаточных оснований для их отмены не имеется.

Из объяснений Букановой С.А. в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ следует, что на основании вступившего в законную силу решения Псковского городского суда от 12 сентября 2006 года ей с 4 мая 2006 года была назначена пенсия, которую она получает уже более двух лет.

Одним из основополагающих аспектов верховенства права является принцип правовой определенности, о необходимости соблюдения которого неоднократно указывал Европейский суд по правам человека в своих постановлениях, который, в частности, требует, чтобы принятое судами окончательное решение не могло бы быть оспорено. Правовая определенность подразумевает, что ни одна из сторон не может требовать пересмотра окончательного и вступившего в законную силу постановления только в целях проведения повторного слушания и получения нового постановления. Полномочие вышестоящего суда по пересмотру дела должно осуществляться в целях исправления судебных ошибок, неправильного отправления правосудия, а не пересмотра по существу. Пересмотр не может считаться скрытой формой обжалования, в то время как лишь возможное наличие двух точек зрения по одному вопросу не может являться основанием для пересмотра. Отступления от этого принципа оправданы, только когда являются

обязательными в силу обстоятельств существенного и непреодолимого характера.

По настоящему делу таких обстоятельств не установлено.

Отмена состоявшихся судебных постановлений приведет к нарушению принципа правовой определенности и вмешательству в право истицы на получение назначенной пенсии, как источника к ее существованию.

На основании изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ, руководствуясь ст.ст. 387, 390 ГПК РФ,

определила:

решение Псковского городского суда от 12 сентября 2006 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 24 октября 2006 года и постановление президиума Псковского областного суда от 15 июня 2007 года оставить без изменения, надзорную жалобу государственного учреждения – Управление Пенсионного фонда РФ в г. Пскове Псковской области - без удовлетворения

Председательствующий

Судьи