

7



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 74-Г08-44

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«12» ноября 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Б.Хаменкова
Г.В.Макарова, Л.В.Борисовой

рассмотрела в судебном заседании дело по жалобе Данилова В [] П [] на заключение квалификационной коллегии судей (ККС) Республики [] от 5 июня 2008 г. по кассационной жалобе В.П.Данилова на решение Верховного Суда Республики [] от 26 августа 2008 г., которым постановлено: «В удовлетворении жалобы Данилова В [] П [] об отмене заключения квалификационной коллегии судей Республики [] от 5 июня 2008 г. отказать».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Макарова Г.В., объяснения представителя ККС Республики [] Попова В.И., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Заключением ККС [] от 5 июня 2008 г. на вакантную должность мирового судьи судебного участка № [] г. [] были рекомендованы Мекюрдянов Д.Е. и Софронова Г.И.

В.П.Данилов, участвовавший в конкурсе, но наряду с некоторыми другими претендентами не рекомендованный к избранию на указанную должность,

обратился в суд с жалобой, в которой просил отменить решение ККС в части рекомендации на должность мирового судьи Софроновой Г.И., работающей помощником судьи судебного участка № [REDACTED]. В обоснование жалобы указывал на то, что заключение ККС в обжалуемой им части является необъективным в силу одностороннего подхода к рассматриваемому вопросу. Коллегией допущены нарушения конституционных принципов о равенстве прав граждан и требований действующего законодательства, регулирующего порядок работы ККС. Отмечал отсутствие у претендентки на должность судьи соответствующего стажа по юридической профессии, необъективность положительной для нее характеристики, в то время, как характеристики на других кандидатов во внимание приняты не были. Нарушение процедуры отбора кандидатов на должность судьи определялось и введением членов ККС в заблуждение, а именно, информацией о прерогативе помощников судей для занятия должности судьи. Решение коллегии в отношении заявителя по настоящему делу принято без учета сведений о его ученых степенях и званиях, что указывает на необоснованность заключения ККС о невозможности его рекомендации на должность судьи вместо Г.И.Софроновой. ККС не были приняты во внимание его многолетний опыт работы по юридической профессии, более высокая по сравнению с ней оценка при сдаче квалификационного экзамена. Суждение в отношении Д.Е.Мекюрдянова и Г.И.Софроновой не мотивировано. Протокол заседания ККС не отражает полного выступления руководителя Судебного Департамента, в нем не указано число присутствовавших на заседании членов коллегии. Не исследованы и не приняты во внимание обстоятельства относительно судимости отца Г.И.Софроновой и привлечения к административной ответственности Д.Е.Мекюрдянова. ККС необоснованно дана рекомендация кандидатам на должность мирового судьи на альтернативной основе.

По делу постановлено приведенное выше решение.

В кассационной жалобе В.П.Данилов указывает о несогласии с решением суда, ставит вопрос о его отмене и рассмотрении по существу его жалобы на решение ККС, ссылаясь на отмеченные выше обстоятельства, указывает на необоснованность выхода суда за пределы заявленных им требований, которые касались только рекомендации на должность Г.М.Софроновой. Необоснованным является вывод суда о пропуске им срока на обращение в суд с жалобой на решение ККС, так как имели место: принесения замечаний на протокол заседания коллегии, о результатах чего он узнал только 26 августа 2008 г.; обращение с жалобой на имя Председателя ВС [REDACTED] относительно повторного рассмотрения вопроса о рекомендации претендентов; неправомерный возврат по мотиву неподсудности первоначально поданной жалобы; подача заявления об отзыве частной жалобы от 27 июня 2008 г. Представитель ККС вопроса о пропуске срока обжалования заключения ККС не ставила. Отмечается также отсутствие протокола заседания ККС с отражением в нем всех существенных обстоятельств, в том числе, отсутствие мотивов отказов в рекомендациях. Суд первой инстанции оставил без внимания доводы заявителя относительно вновь открывшихся обстоятельств, а именно, касающихся умолчания ККС о статусе и званиях заявителя.

В дополнительно представленной жалобе В.П.Данилов приводит в более распространенном виде доводы, указываемые им и в основной (первоначальной) жалобе, а также отмечает обстоятельства участия в новом конкурсе на занятие должности мирового судьи другого судебного участка.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения.

Решение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении жалобы В.П.Данилова, с ссылкой на положения, предусмотренные п.8 ст.5 и п.6 ст.6 Закона РФ «О статусе судей в РФ», ст.26 ФЗ «Об органах судейского сообщества в РФ» и ст.31 «Положения о порядке работы ККС в РФ», мотивировано тем, что право дачи заключения о рекомендации на должность судьи принадлежит исключительно ККС на основании совокупности всех обстоятельств, характеризующих личность кандидата на должность судьи, по результатам голосования членов коллегии. В данном случае рекомендация на занятие должности судьи дана не В.П.Данилову, а другим, указанным выше лицам и суд не вправе входить в обсуждение мотивов принятия членами коллегии решения, а доводы жалобы заявителя по существу и сводятся к оспариванию обоснованности суждения членов ККС. Заявителем не представлено доказательств и судом не установлено обстоятельств, указывающих на нарушение процедуры заседания ККС от 5 июня 2008 г. Не указывает на неполноту информации и неосведомленность ККС при принятии решения то обстоятельство, что в тексте заключения отсутствуют сведения об ученых степенях и званиях В.П.Данилова, так как этими данными члены коллегии располагали на основании рабочих материалов (документов), представляемых на каждого из участников конкурса. Отмечено также то, что обращение В.П.Данилова в суд имеет место за пределами срока, установленного для обжалования заключения ККС, хотя препятствий для своевременного обращения не было.

Судебная коллегия находит приведенные выше суждение и вывод суда первой инстанции правильными, так как они соответствуют установленным по делу обстоятельствам и требованиям действующего законодательства, которые в решении приведены.

Из материалов дела следует, что В.П.Данилов участвовал в заседании ККС 5 июня 2008 г. и давал свои объяснения, в том числе и относительно стажа и характера его работы, а также по заданным вопросам. В заключении ККС отмечены его должностные и ученые статусы, указан состав ККС, учтены и дана оценка представленным и оглашенным документам, то есть предусмотренный порядок работы (процедура) ККС был соблюден. Указание заявителя на то, что заседание ККС с 28 мая было отложено на 5 июня 2008 г., но протоколов об этом не имеется, не может быть признано нарушением, влекущим признание решения ККС недействительным.

Судом установлено, что заключение ККС Даниловым В.П. было получено 9 июня 2008 г., а обращение в суд последовало 3 июля 2008 г. Указание им (и приведенные выше) причины несвоевременной подачи жалобы обоснованно признаны несостоятельными, поскольку судебный порядок защиты права и

срок на это определяется не возможностью и последствием обращения в иные инстанции, а регламентирован законом.

Судом первой инстанции законность решения ККС проверена в полном объеме, что соответствует п.3 ст.246 ГПК РФ и не может служить основанием считать выходом за пределы заявленного требования по мотиву того, что последнее касалось только Г.И.Софроновой.

Доводы кассационной жалобы (первоначальной и дополнительной) являются аналогичными мотивам обращения заявителя в суд, которые являлись предметом исследования и оценки. Содержание как протокола ККС, так и протокола судебного заседания согласуется и правильно отражает позиции, связанных с рассматриваемым вопросом лиц и не имеется оснований считать, что имеющие значения обстоятельства в них не отражены. Указание в кассационной жалобе на наличие вновь открывшихся обстоятельств в части принятого ККС решения является неосновательным, так как не соответствует предусмотренному ст.32 Положения о порядке работы ККС рассмотрению такого вопроса.

На основании изложенного, руководствуясь ст.361 ГПК РФ, Судебная коллегия

определила:

решение Верховного Суда Республики [REDACTED] от 26 августа 2008 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу В.П.Данилова – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Б.Хаменков

Судьи

Г.В.Макаров

Л.В.Борисова