



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 12-008-16сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 ноября 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Свиридова Ю.А.

судей

Коваля В.С.

Хинкина В.С.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Габдуллина Р.Р., кассационную жалобу потерпевшего Е [REDACTED] [REDACTED], на приговор Верховного суда Республики Марий Эл с участием присяжных заседателей от 29 августа 2008 года, по которому

БАРИНОВ С [REDACTED] В [REDACTED] оправдан по ст. 30 ч. 1, ст. 33 ч. 3, ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ в связи с неустановлением события преступления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Коваля В.С., объяснения оправданного Баринаова С.В., адвоката Архипова А.П., потерпевшего Е [REDACTED] [REDACTED], мнение прокурора Кравца Ю.Н., поддержавшего доводы кассационного представления, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Органами предварительного следствия Баринов С.В. обвинялся в том, что в период с лета 2003 года по февраль 2007 года у него в связи с бракоразводным процессом с Б [REDACTED] [REDACTED] и последующим разделом совместного имущества сложились личные неприязненные отношения с Е [REDACTED] [REDACTED], сожительствующим с Б [REDACTED] [REDACTED] и осуществлявшим представительство Б [REDACTED] [REDACTED] в судебных инстанциях. Личная

неприязнь Баринова С.В. по отношению к Е [] [], усилилась в связи с передачей Б [] [] Е [] [], недвижимого имущества, отошедшего к ней в результате раздела нажитого с Бариновым С.В. имущества. В период с 1 февраля 2007 года по 9 марта 2007 года у Баринова С.В. возник умысел на причинение смерти Е [] [] путем совершения его убийства третьими лицами. Баринов С.В. стал приискивать человека, который согласился бы за материальное вознаграждение совершить убийство Е [] []. С этой целью в середине февраля 2007 года в вечернее время во дворе дома [] Баринов С.В. из-за личных неприязненных отношений к Е [] [] обратился к ранее знакомому П [] [] с предложением найти лиц, которые согласились бы совершить убийство Е [] [], за материальное вознаграждение. П [] [], убедившись в твердости намерений Баринова С.В. на совершение преступления, обратился в УФСБ РФ [] [] сообщив о преступных намерениях Баринова С.В. П [] [] сообщил Баринову С.В., что он согласен с предложением найти лиц, готовых совершить убийство Е [] [], за материальное вознаграждение.

22 февраля 2007 года около 10 часов на автостоянке у торгового центра « [] Баринов С.В. в ходе встречи с П [] [] в салоне автомобиля достиг с ним договоренности о совершении убийства Е [] [] третьими лицами, а также о размере оплаты, полагающейся исполнителю преступления за совершение указанного убийства (размер оплаты согласно договоренности составил [] рублей).

23 февраля 2007 года после 9 часов Баринов С.В. во дворе дома [] [] [] обговорил с П [] [] место совершения убийства Е [] [], показал П [] [] помещение торгового центра [], являвшееся, по мнению Баринова С.В., наиболее подходящим местом совершения убийства Е [] [], а также показал П [] [] возможные пути отхода исполнителя преступления с места происшествия непосредственно после совершения этого убийства. Баринов С.В. с целью создания себе алиби в ходе указанной встречи достиг с П [] [] договоренности о времени совершения убийства Е [] [] - 2 марта 2007 года. 1 марта 2007 года, за день до предполагаемого убийства Е [] [], Баринов С.В., согласно разработанному им плану, должен был выехать за пределы Республики [] В ходе данной встречи Баринов С.В. договорился с П [] [] о том, что передача денежного вознаграждения за совершение преступления его исполнителю состоится только после того, как Баринов С.В. увидит фотографию трупа Е [] [] либо самостоятельно осмотрит его труп.

24 февраля 2007 года около 10 часов 30 минут Баринов С.В. во дворе дома [] в салоне автомобиля нарисовал подробные схемы помещений торгового центра [] []

█, где по плану Баринова С.В. должно было состояться убийство Е █, а также показал П █ (на схемах и на местности) возможные пути отхода исполнителя преступления с места происшествия непосредственно после убийства Е █.

9 марта 2007 года около 14 часов 45 минут возле очистных сооружений █ Баринов С.В. был задержан сотрудниками милиции при попытке осмотреть предполагаемое место нахождения трупа Е █.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей от 28 августа 2008 года Баринов С.В. признан невиновным.

В кассационном представлении государственный обвинитель Габдуллин Р.Р. просит приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство, считая, что в ходе судебного заседания подсудимый Баринов С.В. и адвокаты неоднократно в присутствии присяжных заседателей пытались довести до их сведения вопросы, касающиеся личности потерпевшего и основного свидетеля обвинения П █, способные вызвать предубеждение и недоверие присяжных к их показаниям, выясняли процедуру получения этих показаний, ссылались на факты, не относящиеся к обстоятельствам преступления, комментировали показания свидетелей, заключения государственного обвинителя, делали выкрики во время оглашения государственным обвинителем показаний свидетелей, давали оценку доказательствам обвинения, ставя под сомнение их достоверность, игнорируя замечания председательствующего. В связи с этим государственный обвинитель считает, что суд хотя и произвел замену адвокатов, но, по его мнению, эти меры следовало предпринять суду ранее, как и удаление подсудимого из зала суда. Считает, что суд нарушил требование ст. 338 ч. 3 УПК РФ, не удалив на время обсуждения и формирования вопросного листа коллегию присяжных заседателей. Отмечает, что в последнем слове председательствующий не пресек выступление Баринова в последнем слове, когда он довел до присяжных заседателей информацию, полученную вне судебного заседания. Считает, что вопреки требованиям ст. 281 ч. 3 УПК РФ в судебном заседании были оглашены показания свидетеля П █ полученные в ходе предварительного следствия. Полагает, что суд в нарушение закона (ст. 329 УПК РФ) произвел замену присяжного заседателя № █ не выяснив причину его неявки в судебное заседание. Также считает, что председательствующий нарушил требования ст. 328 УПК РФ, поскольку не представил кандидатам в присяжные заседатели адвоката Шигиахметову А.Д. и не выяснил наличие среди кандидатов лиц, знающих адвоката и состоящих с ней в родстве, что лишило сторону обвинения права на отводы таких лиц.

Потерпевший Е █ просит приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство, указывая, что адвокаты (впоследствии замененные) и Баринов допускали высказывания, порочащие его, свидетелей, государственного обвинителя, в связи с чем присяжные

заседатели, по его мнению, утратили объективность. Считает, что замена в ходе судебного заседания двух присяжных заседателей без выяснения причин их неявки в суд, также влечет отмену приговора.

В возражениях на кассационное представление и кассационную жалобу потерпевшего оправданный Баринов С.В. и адвокат Циклаури Л.Г. просят приговор оставить без изменения.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационного представления государственного обвинителя Габдуллина Р.Р., кассационной жалобы потерпевшего Е [REDACTED] [REDACTED], и возражений на них оправданного Баринова С.В., адвоката Циклаури Л.Г., судебная коллегия находит, что оправдательный приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о невиновности Баринова С.В., основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Как следует из материалов дела, нарушений уголовно-процессуального законодательства в процессе расследования, в стадиях предварительного слушания, назначении судебного заседания и в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии со ст. 379 УПК РФ отмену приговора суда присяжных, по данному делу не допущено.

В соответствии со ст. 381 УПК РФ нарушением уголовно-процессуального закона, как основания для отмены приговора, являются такие нарушения, которые путем лишения или ограничения гарантированных уголовно-процессуальным законом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного и справедливого приговора.

Таких нарушений уголовно-процессуального закона по данному уголовному делу судом не допущено.

Вопреки доводам кассационного представления государственного обвинителя председательствующий в соответствии с требованиями ст. 328 ч. 2 УПК РФ представил кандидатам в присяжные заседатели участвующие в деле стороны, в том числе и адвоката Шагиахметову А.Д. Об этом свидетельствует постановление судьи от 16 сентября 2008 года об удовлетворении замечаний на протокол судебного заседания оправданного Баринова С.В. (т. 9, л.д. 214).

Нарушений принципов равенства и состязательности в судебном заседании также не допущено. В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства. Необоснованных отказов осужденным и их защитникам в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела, не усматривается.

Данных об ошибочном исключении из судебного разбирательства допустимых доказательств либо об исследовании в суде доказательств, полученных с нарушением закона, не установлено.

Председательствующим по ходатайству стороны защиты в соответствии со ст. 281 ч. 3 УПК РФ принято решение об оглашении

показаний свидетеля П [redacted], ранее данных при производстве предварительного расследования, в связи с наличием существенных противоречий между ранее данными показаниями и показаниями, данными в суде.

Предыдущий отказ председательствующего в удовлетворении ходатайства стороны защиты об оглашении показаний свидетеля не является препятствием в удовлетворении вновь заявленного такого же ходатайства.

В силу ст. 17 УПК РФ только присяжные заседатели, вынося свой вердикт, дают окончательную оценку представленным им доказательствам, в том числе и с точки зрения их достоверности и ложности.

Из протокола судебного заседания не следует, чтобы со стороны председательствующего судьи проявлялась предвзятость либо заинтересованность по делу.

Председательствующий в соответствии с законом своевременно делал замечания сторонам в ходе судебного заседания при попытке довести до присяжных сведения, которые с их участием не исследуются и по этим же основаниям, прерывал выступления Баринова С.В. (в том числе и в последнем слове) его адвокатов, свидетеля С [redacted] и в соответствии с правилами ст. 336 ч. 2 УПК РФ во всех случаях разъяснял присяжным заседателям, что они не должны учитывать данные обстоятельства при вынесении вердикта. В последующем суд по указанным основаниям произвел замену адвокатов Лихошва Г.Б. и Шагиахметову А.Д. на других адвокатов.

Принцип состязательности по делу соблюден. Судом созданы по данному делу условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

Из протокола судебного заседания следует, что как сторона защиты, так и сторона обвинения пользовались равными правами в судебном заседании. Ходатайства обеих сторон разрешались председательствующим в соответствии с уголовно-процессуальным законом.

Согласно ст. 329 ч. 1 УПК РФ если в ходе судебного разбирательства, но до удаления присяжных заседателей в совещательную комнату для вынесения вердикта выяснится, что кто-либо из присяжных заседателей не может продолжать участвовать в судебном заседании или отстраняется судьей от участия в судебном заседании, то он заменяется запасным присяжным заседателем в последовательности, указанной в списке при формировании коллегии присяжных заседателей по уголовному делу.

Присяжный заседатель № [redacted] в связи с неявкой 14 августа 2008 года в судебное заседание по болезни был заменен запасным присяжным заседателем (л.д. 164 протокола с/з). Факт заболевания присяжного заседателя подтвержден врачебной справкой (т. 8, л.д. 262).

Как следует из протокола судебного заседания, 18 августа 2008 года в судебное заседание не явился присяжный заседатель № [redacted]. Согласно справке секретаря судебного заседания домашний телефон его не отвечал (т. 8, л.д.

243). В связи с этим неявившийся присяжный заседатель был заменен запасным присяжным заседателем (л.д. 209 протокола с/з). Из объяснения присяжного заседателя № [] от 19 августа 2008 года следует, что он не явился в судебное заседание в связи с сердечным приступом, по поводу которого в поликлинику не обращался, оправдательных документов не имеет.

Вопреки доводам государственного обвинителя и потерпевшего действующий уголовно-процессуальный закон не предусматривает необходимость выяснять причину неявки в судебное заседание присяжного заседателя для последующей его замены запасным.

Согласно ст. 336 ч.2 УК РФ прения сторон проводятся лишь в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, и председательствующий обоснованно прерывал адвокатов и подсудимых, когда они нарушили данные требования закона и пытались довести до присяжных заседателей сведения, которые с их участием не исследуются.

Вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, сформулированы председательствующим в соответствии с требованиями ст. 338 УПК РФ, в рамках предъявленного обвинения, с учетом результатов судебного следствия, прений сторон.

Доводы кассационного представления государственного обвинителя о том, что суд в нарушение требований ст. 338 ч. 3 УПК РФ не удалил на время обсуждения и формирования вопросного листа коллегию присяжных заседателей, противоречат протоколу судебного заседания (л.д. 315-316 протокола с/з).

Напутственное слово произнесено в строгом соответствии со ст. 340 УПК РФ и не содержит в себе мнения председательствующего по оценке доказательств и ссылки на доказательства, которые не исследовались в судебном заседании.

При этом председательствующий напомнил об исследованных в суде доказательствах, как уличающих подсудимых, так и оправдывающих их, не выражая при этом своего отношения к этим доказательствам и не делая выводов из них.

Судебное разбирательство в суде присяжных проведено в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, регулирующего производство в суде присяжных. В суде рассмотрена представленная сторонами совокупность обвинительных и оправдательных доказательств, которая позволила коллегии присяжных заседателей дать ответы на поставленные в вопросном листе вопросы.

Вердикт присяжных ясный и непротиворечивый.

Оправдательный приговор постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, который является обязательным для председательствующего.

При таких обстоятельствах судебная коллегия не находит оснований для отмены приговора.

Руководствуясь ст., ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

оправдательный приговор Верховного суда Республики Марий Эл с участием присяжных заседателей от 29 августа 2008 года в отношении **БАРИНОВА С [REDACTED] В [REDACTED]**, оставить без изменения, кассационное представление государственного обвинителя Габдуллина Р.Р., кассационную жалобу потерпевшего Е [REDACTED] [REDACTED], – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи