

Ж



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№9-ГО8-16

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 ноября 2008 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Еременко Т.И.,
судей Калининой Л.А., Макарова Г.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы администрации Краснооктябрьского муниципального района Нижегородской области об отмене решения Нижегородского областного суда от 11 августа 2008 года, которым отказано в удовлетворении заявления администрации Краснооктябрьского муниципального района Нижегородской области о признании пункта 3 статьи 4 в части слов: «на транспортные услуги» Закона Нижегородской области от 10 декабря 2004 года № 145-З «О предоставлении органам местного самоуправления муниципальных районов и городских округов Нижегородской области субвенций на исполнение полномочий в области общего образования» (в редакции от 31 января 2007 года).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения представителя администрации Краснооктябрьского муниципального района Нижегородской области Шабанова Р.Х., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителей Законодательного Собрания, правительства Нижегородской области Цветновой Т.Б., Горячкиной Т.А., просивших решение оставить без изменения, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей решение законным и обоснованным, а, поэтому, не подлежащим отмене, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

администрация Краснооктябрьского муниципального района Нижегородской области обратилась в Нижегородский областной суд с

заявлением о признании недействующим пункта 3 статьи 4 в части слов «на транспортные услуги» Закона Нижегородской области от 10 декабря 2004 года № 145-З «О предоставлении органам местного самоуправления муниципальных районов и городских округов Нижегородской области субвенций на исполнение полномочий в области общего образования» (в редакции от 31 января 2007 года), предусматривающего, что «в расходы на реализацию государственного стандарта общего образования не включаются расходы на оплату коммунальные услуг, на обновление и содержание основных фондов (приобретение оборудования, мебели, капитальный и текущий ремонт), на транспортные услуги, расходы социального характера (питание, приобретение мягкого инвентаря, трансферты населению, кроме компенсационных выплат за книгоиздательскую продукцию)».

По мнению заявителя, невключение в расходы на реализацию государственного стандарта общего образования денежных средств на транспортные услуги свидетельствует о том, что орган законодательной (представительной) власти Нижегородской области переложил на органы местного самоуправления районов и городских округов финансирование транспортных услуг, связанных с подвозом учащихся к месту обучения, что не согласуется требованиями статьи 26.3 Федерального закона Федерального закона 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», статей 29, 31 Закона РФ от 10 июля 1992 года № 3266-1 «Об образовании», статьи 65 Бюджетного кодекса Российской Федерации, которыми четко разграничены полномочия между органами государственной власти субъектов РФ и органами местного самоуправления по финансовому обеспечению образования.

Законодательное Собрание Нижегородской области, правительство Нижегородской области с заявлением не согласились.

Участвовавший в деле заместитель начальника отдела прокуратуры Нижегородской области заявление администрации Краснооктябрьского муниципального района Нижегородской области не поддержал.

Решением Нижегородского областного суда от 11 августа 2008 года заявление администрации Краснооктябрьского муниципального района Нижегородской области оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе администрация Краснооктябрьского муниципального района Нижегородской области просит решение отменить как постановленное с нарушением норм материального и процессуального права, вынести новое решение.

Изучив доводы кассационной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия не находит оснований для отмены решения.

Из системного анализа оспариваемой статьи 4 Закона Нижегородской области от 10 декабря 2004 года весьма ясно и определенно следует, что законодателем субъекта Российской Федерации установлены условия и критерии предоставления органам местного самоуправления муниципальных районов и городских округов Нижегородской области субвенций на реализацию

государственного стандарта общего образования в муниципальных общеобразовательных учреждениях; каких-либо положений, ограничивающих права граждан на образование, либо снижающих уровень правовых гарантий граждан в области образования, предусмотренных федеральным законодательством, на противоречие которому поставлен вопрос, не содержит; норм, свидетельствующих о возложении субъектом Российской Федерации на органы местного самоуправления обязанностей по финансированию транспортных расходов, связанных с подвозом учащихся к месту обучения, также не усматривается. Более того, из материалов дела видно, что в Нижегородской области детям, обучающимся в государственных и муниципальных общеобразовательных учреждениях, предоставляется льготный проезд на всех видах городского транспорта (кроме такси и маршрутного такси) и на автомобильном транспорте пригородного сообщения; детям, обучающимся в государственных и муниципальных общеобразовательных учреждениях, проживающим в сельской местности, в период обучения предоставляется бесплатный проезд до места учебы и обратно на автомобильном транспорте общего пользования внутрирайонного и пригородного сообщения (Закон Нижегородской области «О социальной поддержке отдельных категорий граждан в целях реализации их права на образование» статья 8).

При такой ситуации, суждения суда о соответствии федеральному законодательству оспариваемого положения являются правильными, и, как следствие, обоснованно отказано администрации Краснооктябрьского муниципального района Нижегородской области в удовлетворении заявления.

В соответствии со статьей 26.3. Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», статьей 29 Закона Российской Федерации от 10 июля 1992 года №3268-1 «Об образовании» обеспечение государственных гарантий прав граждан на получение общедоступного и бесплатного дошкольного, начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования, а также дополнительного образования в общеобразовательных учреждениях путем выделения субвенций местным бюджетам в размере, необходимом для реализации основных общеобразовательных программ в части финансирования расходов на оплату труда работников общеобразовательных учреждений, расходов на учебники и учебные пособия, технические средства обучения, расходные материалы и хозяйственные нужды (за исключением расходов на содержание зданий и коммунальных расходов, осуществляемых из местных бюджетов) в соответствии с нормативами, установленными законами субъекта Российской Федерации отнесено к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета).

Доводы кассационной жалобы, сводящиеся к тому, что решение основано на неправильном толковании подпункта 6.1 пункта 1 статьи 29 Закона РФ от «Об

образовании», части 2 статьи 26.3 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», по смыслу которых, как утверждает заявитель, субвенция из областного бюджета на реализацию общеобразовательных программ включает в себя и транспортные расходы на подвоз детей, несостоятельны.

Судебная коллегия соглашается с суждениями суда первой инстанции о том, что по смыслу указанных Федеральных норм, вопрос финансирования на реализацию государственного стандарта общего образования в муниципальных общеобразовательных учреждениях и вопрос финансирования транспортных услуг по подвозу учащихся к школе не являются вопросами тождественными, поскольку имеют различную целевую направленность, последний, не входит в перечень объекта финансирования в порядке, предусмотренном вышепоименованными федеральными нормами. Поэтому, принимая решение, суд правильно исходил из того, что его финансовое обеспечение может осуществляться самостоятельно вне расходных обязательств, предусмотренных на цели оспариваемым региональным Законом.

Нельзя признать обоснованной и ссылку в кассационной жалобе на то, что суд не должен был принимать во внимание в качестве доказательств по делу методические рекомендации разработанные Министерством финансов РФ, Министерством образования РФ от 7 октября 2003 г. № 10-02-08, от 18 сентября 2003 №20-51-2839/20-01, согласно которым транспортные услуги не включены в расходы на реализацию государственного стандарта общего образования.

Поскольку указанные письма содержат все неотъемлемые реквизиты данного вида доказательств, и имеют значение по данному делу, являются ориентиром для органов государственной власти субъекта Российской Федерации при предоставлении субвенций местным бюджетам на финансирование общеобразовательных учреждений в части реализации ими государственного стандарта общего образования, принятие судом их в качестве доказательств по делу согласуется с требованиями 59, 60, 67 ГПК РФ.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 361, 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а:

решение Нижегородского областного суда от 11 августа 2008 года оставить без изменения, кассационную жалобу администрации Краснооктябрьского муниципального района Нижегородской области – без удовлетворения

Председательствующий

Судьи