ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 35-008-39

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 13 ноября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Магомедова М.М.,
судей – Старкова А.В. и Ворожцова С.А.

рассмотрела в судебном заседании от 13 ноября 2008 года кассационную жалобу потерпевшего Житмарева Ю.Б. на приговор Тверского областного суда от 19 августа 2008 года, которым

ТИЩУК Л А

осужден по ст. ст. 30 ч. 1 и 105 ч. 2 п. «з» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по ст. 222 ч. 2 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 1 году лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 3 года 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Тищук осужден за приготовление к убийству Ж по найму, а также за незаконное хранение огнестрельного оружия, совершенное группой лиц по предварительному сговору.

Преступления совершены в феврале-марте 2005 года в г. [redacted] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Старкова А.В., мнение прокурора Полеводова С.Н. об оставлении кассационной жалобы без удовлетворения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

В кассационной жалобе потерпевший Ж[redacted] выражает несогласие с приговором и просит его отменить в связи с грубым нарушением судом материального и процессуального права. Указывает, что суд необоснованно отклонил его ходатайства о вызове дополнительных свидетелей, не известил его надлежащим образом о дате и времени судебного заседания, вынес приговор в его отсутствие и не предоставил ему возможности ознакомиться с приговором. Кроме того, считает, что назначенное осужденному Тищуку наказание является чрезмерно мягким и несоразмерным содеянному.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Тищука в совершении указанных преступлений подтверждены показаниями осужденного, полностью признавшим себя виновным в предъявленном обвинении, показаниями потерпевшего Ж[redacted], свидетелей Ж[redacted], М[redacted], Л[redacted], И[redacted], Л[redacted], Ч[redacted], К[redacted], С[redacted], Р[redacted], А[redacted], Ш[redacted], В[redacted], Е[redacted], О[redacted], Ж[redacted], Л[redacted], С[redacted], П[redacted], протоколами осмотра места происшествия, обыска, выемки, заключениями судебных экспертиз, а также другими приведенными в приговоре доказательствами.

Исследованным в судебном заседании доказательствам суд дал надлежащую оценку и обоснованно признал Тищука виновным в приготовлении к убийству Ж[redacted] по найму, а также в незаконном хранении огнестрельного оружия, совершенном группой лиц по предварительному сговору.

Указанные действия осужденного Тищука судом квалифицированы правильно.

Доводы потерпевшего Ж[redacted]. о нарушении судом его права на представление доказательств судебная коллегия находит несостоятельными.

Как видно из материалов уголовного дела, судебное следствие по данному делу проведено с достаточной полнотой и объективно. Стороны, в том числе и сторона обвинения, не были ограничены в праве представления доказательств, подлежащих исследованию в суде в связи с предъявленным подсудимому Тищуку обвинением. Все ходатайства потерпевшего Ж[redacted]. судом разрешены в соответствии с требованиями УПК РФ, принятые по этим ходатайствам решения мотивированы, являются правильными и обоснованными.

Несостоятельными являются и доводы потерпевшего Ж[redacted] о нарушении судом его права на участие в судебном заседании, поскольку из протокола судебного заседания видно, что он лично участвовал в подготовительной части судебного заседания и в судебном следствии, а от дальнейшего участия в судебном заседании был освобожден в связи с заявленным им об этом ходатайством.

Кроме того, как следует из материалов уголовного дела, после перерыва в судебном заседании суд известил потерпевшего Ж[redacted] о дате и времени продолжения судебного заседания, а после постановления приговора направил потерпевшему копию этого приговора.

Таким образом, каких-либо данных, свидетельствующих о том, что суд не предоставил потерпевшему Житмареву Ю.Б. возможности ознакомиться с приговором, из материалов дела не усматривается.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает, что нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, судом не допущено.

Наказание осужденному Тищуку назначено в соответствие с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных им преступлений, данных о его личности, смягчающих наказание обстоятельств, совокупность которых суд обоснованно признал исключительными и назначил осужденному наказание с применением ст. 64 УК РФ.

Выводы суда в этой части в приговоре достаточно обоснованы и являются правильными. Поэтому оснований для отмены приговора по мотивам чрезмерной мягкости назначенного осужденному наказания, как об этом ставится вопрос в кассационной жалобе потерпевшего, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Тверского областного суда от 19 августа 2008 года в отношении Тищука Л[redacted] А[redacted] оставить без изменения, а кассационную жалобу потерпевшего Ж[redacted] – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Копия верна: судья Верховного Суда РФ [redacted] А.В. Старков