



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 35-008-37

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 ноября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего – Магомедова М.М.

судей – Ворожцова С.А. и Старкова А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 13 ноября 2008 года кассационные жалобы осужденных Орловой И.Г., Соловьева А.А., Белоуса И.Ю., адвоката Емельяновой Л.Н. на приговор Тверского областного суда от 8 августа 2008 года, которым

Орлова И

Г

осуждена - по п.п. «д, ж» ч. 2 ст.105 УК РФ – к 11 годам лишения свободы;

по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ - к 2 годам лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 12 (двенадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Соловьев А [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED]

осужден – по п.п. «д, ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 11(одиннадцати) годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Белоус И [REDACTED] Ю [REDACTED]

осужден – по п.п. «д, ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 10 (десяти) годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Белоус оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

Орлова, Соловьев, Белоус признаны виновными и осуждены за убийство Ч [REDACTED] [REDACTED] группой лиц, с особой жестокостью.

Орлова, кроме того осуждена за кражу чужого имущества с причинением значительного ущерба потерпевшему.

Преступления совершены 20 января 2008 года в городе [REDACTED] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Ворожцова С.А., объяснение осужденного Соловьева А.А. в режиме видеоконференцсвязи, поддержавшего доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Полеводова С.Н., полагавшего оставить приговор без изменения,

судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

В кассационной жалобе осужденная Орлова выражает несогласие с приговором суда, считая его несправедливым, и просит отменить приговор или снизить наказание.

Просьбу об этом осужденная обосновывает тем, что суд не в полной мере учел обстоятельства дела. Полагает, что слова потерпевшего вызвали агрессию, и преступление было совершено в состоянии аффекта. Эти обстоятельства, по мнению Орловой, смягчают ее вину и должны были повлиять на назначение срока наказания.

С учетом этого, а также всех смягчающих ее наказание обстоятельств, осужденная просит назначить наказание с применением ст. ст. 61 и 64 УК РФ.

Осужденный Соловьев в кассационной жалобе, не оспаривая содеянного, указывает, что он очень переживает случившееся и просит о смягчении наказания.

В кассационной жалобе осужденного Белоуса также содержится просьба о смягчении наказания.

В жалобе указывается, что в результате драки у него возникло состояние нервного возбуждения. Потерпевшего не убивал, только держал его. Анализируя свои показания на предварительном следствии, указывает, что определить точное количество ударов он не мог и это количество он назвал предположительно.

Осужденный перечисляет имевшиеся у него смягчающие обстоятельства и полагает, что они могут служить основанием для назначения более мягкого наказания.

Адвокат Емельянова Л.Н., представляющая интересы осужденного Белоуса просит приговор в отношении последнего изменить и назначить наказание с применением ст. 64 УК РФ ниже низшего предела, предусмотренного санкцией закона.

При этом адвокат полагает, что суд при назначении наказания не в полной мере учел признание Белоусом своей вины, явку с повинной, которая изобличает других соучастников преступления, его положительные характеристики, состояние здоровья, а также аморальное поведение самого потерпевшего.

В возражениях на кассационные жалобы и осужденных и адвоката Емельяновой государственный обвинитель Седухина И.Н. просит приговор оставить без изменения, а жалобы - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Орловой, Белоуса и Соловьева правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

Так, из показаний Орловой И.Г., допрошенной на предварительном следствии с участием адвоката следует, что 20.01.2008г., ночью П [] Ч [] Соловьев и Белоус употребляли спиртные напитки подвале подъезда № []. В процессе употребления спиртного возник конфликт, в ходе которого Чекулаев предложил ей - Орловой взять его половой член в рот. Соловьев и Белоус, возмутились по поводу этого, стали бороться с Ч []. При этом Соловьев нанес удар бутылкой по голове Ч [] после чего Соловьев и Белоус стали удерживать руки Ч [] а она - Орлова нанесла

множественные удары по голове потерпевшего металлической частью находившегося подвальном помещении конька, при этом она случайно поранила палец кисти руки Белоуса. После этого Ч [] повалили на пол, где Соловьев, нанес удары по голове металлической арматурой. После этого Белоус и Соловьев стали наносить удары по голове Ч [] ногами, пытались деформировать ему шейный отдел позвоночника. После убийства Ч [], она похитила с трупа золотое кольцо-печатку, мобильный телефон « [] », деньги в сумме около [] руб.

Из показаний Соловьева на предварительном следствии видно, что он проживал в том подвале. Ночью 20.01.2008г. в этом подвале Соловьев, Орлова, Г [] и Белоус употребляли спиртное. В процессе употребления спиртного возникла ссора, в ходе которой он, Соловьев, нанес Ч [] удары арматурой по голове. Орлова нанесла Ч [] удар бутылкой по голове, после чего он и Белоус стали удерживать Ч [] за руки, а Орлова нанесла потерпевшему множественные удары по голове металлической частью фигурного конька. Когда Ч [] стащили на пол, Орлова продолжила наносить удары коньком в область головы Ч [] и в общей сложности нанесла ему не менее 30-40 ударов. Затем Соловьев и Белоус, поочередно попытались деформировать шейный отдел позвоночника Ч [], а также нанесли ему удары ногами по голове. Далее Белоус взял фрагмент зеркального стекла, передал его Орловой, которая нанесла Ч [] резаную рану в области шеи. Белоус в это время удерживал голову потерпевшего, отгибая ее назад.

Белоус на предварительном следствии давал аналогичные показания. Не отрицал, что он удерживал потерпевшего, когда Орлова наносила тому удары. Они вместе с Соловьевым нанесли потерпевшему с целью убийства не менее 10 ударов ногами по голове. Он сам пытался деформировать шейный отдел позвоночника Ч [] – схватив за шею потерпевшего, с силой поворачивал ее из стороны в сторону.

Суд правильно указал в приговоре, что приведенные показания подтверждаются показаниями свидетеля Г [] [], которая была очевидцем происшедшего, свидетеля Ф [] [], которому Орлова рассказывала, как они в подвале убили мужчину.

Кроме того виновность осужденных подтверждается протоколом осмотра места происшествия, заключением судебно – медицинского эксперта о причинах смерти потерпевшего, заключением дактилоскопической экспертизы, заключением судебно – медицинской экспертизы вещественных доказательств.

Каких – либо оснований полагать, что преступление было якобы совершено в состоянии аффекта, у суда не имелось.

Таким образом, доводы кассационной жалобы Белоуса о том, что он не принимал участия в убийстве и его же жалобы, а также жалобы Орловой о том, что преступление якобы было совершено в состоянии аффекта, судебная коллегия признает не состоятельными.

Действия осужденных в суде получили правильную юридическую оценку. Мотив преступных действий каждого установлен правильно.

Юридическая оценка содеянного осужденными судом определена правильно.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора по делу не допущено. Все необходимые следственные действия были проведены и все представленные доказательства судом были исследованы.

При назначении наказания всем осужденным суд учел характер и степень общественной опасности совершенных ими преступлений, данные о личности каждого, влияние назначенного наказания на их исправление. В том числе судом учтены и все те смягчающие наказание обстоятельства, ссылки на которые имеются в кассационных жалобах. Непристойное поведение потерпевшего учтено при назначении наказания.

Оснований для признания назначенного наказания каждому из осужденных, несправедливым, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, п. 1 ч. 1 ст. 378 и ст. 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Тверского областного суда от 8 августа 2008 года в отношении Орловой И [] Г [], Соловьева А [] А [] и Белоуса И [] Ю [] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных и адвоката Емельяновой Л.Н. - без удовлетворения.

Председательствующий -

судьи:

верно: Судья Верховного Суда РФ



С.А. Ворожцов