

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 38-008-26

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 ноября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Магомедова М.М.

судей – Пелевина Н.П. и Ворожцова С.А.

рассмотрела в судебном заседании от 6 ноября 2008 года кассационную жалобу потерпевшей Черноморцевой Т.И. на приговор Тульского областного суда от 4 августа 2008 года, по которому

**ГРОМОВ Р. [REDACTED] И [REDACTED]**  
[REDACTED]  
[REDACTED] ранее судимый 22 декабря 2006 года по ст.ст.158 ч.3, 30 ч.3, 158 ч.3 УК РФ с применением ст.73 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 4 года,

осуждён по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ к 9 годам лишения свободы, по ст.105 ч.2 п.п. «а,ж,з» УК РФ к 15 годам лишения свободы, по ст.166 ч.2 п. «а» УК РФ к 3 годам лишения свободы, и на основании ст.69 ч.3 УК РФ путём частичного сложения наказаний по совокупности преступлений ему назначено 18 лет лишения свободы;

на основании ст.ст.74 ч.5, 70 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 22 декабря 2006 года, частично присоединено неотбытое по нему наказание в виде 6 месяцев лишения свободы, и окончательно по совокупности

приговоров Громову Р.И. назначено 18 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

**ГРОМОВ И.Н.** [redacted] ранее судимый 3 июня 2008 года по ст.30 ч.3, 158 ч.3 п. «а» УК РФ к 1 году лишения свободы в воспитательной колонии,

осуждён по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ к 5 годам лишения свободы, по ст.105 ч.2 п.п. «а,ж,з» УК РФ к 7 годам лишения свободы, по ст.166 ч.2 п. «а» УК РФ к 2 годам лишения свободы, и на основании ст.69 ч.3 УК РФ путём частичного сложения наказаний по приговору от 3 июня 2008 года и по настоящему приговору окончательно по совокупности преступлений Громову И.Н. назначено 8 лет 3 месяца лишения свободы в воспитательной колонии.

Приговор в отношении Громова И.Н. не обжалован, дело в отношении него рассматривается в порядке ст.360 УПК РФ.

Громов Р.И. и Громов И.Н. признаны виновными в разбойном нападении на К [redacted], [redacted] года рождения и К [redacted], [redacted] года рождения группой лиц по предварительному сговору, с применением опасного для жизни и здоровья насилия и предметов в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда их здоровью;

в убийстве указанных лиц группой лиц по предварительному сговору, сопряженном с разбоем;

неправомерном завладении автомобилем без цели хищения (угоне) группой лиц по предварительному сговору.

Преступления совершены 29 июня 2007 года в с [redacted] области при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., объяснения потерпевших Ч [redacted] и Ч [redacted], поддержавших кассационную жалобу, осуждённых Громова Р.И. и Громова И.Н., возражавших против её удовлетворения, мнение прокурора Лушиковой В.С. полагавшей приговор отменить ввиду неутверждения прокурором обвинительного заключения, дело возвратить прокурору в порядке ст.237 УПК РФ, Судебная коллегия

**у с т а н о в и л а:**

Громов Р.И. и Громов И.Н. виновными себя в судебном заседании признали полностью.

В кассационной жалобе потерпевшая Ч [ ] [ ] считает приговор в отношении Громова Р.И. несправедливым вследствие чрезмерной мягкости назначенного ему наказания, при назначении которого суда не учёл он ранее был судим за тяжкое преступление, новые преступления совершил в период испытательного срока, в их совершение вовлёк несовершеннолетнего Громова И.Н. Полагает, что установленные у Громова Р.И. особенности психики не влияют на его вменяемость и не могли быть признаны смягчающим наказание обстоятельствам. Назначенное ему наказание не соответствует характеру и тяжести совершённых им преступлений. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство.

В возражении на кассационную жалобу государственный обвинитель Чуканова В.А. считает её необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор подлежащим отмене.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.221 УПК РФ одним из решений прокурора по поступившему к нему от следователя уголовного дела с обвинительным заключением является утверждение обвинительного заключения и направление дела в суд.

В нарушение указанного требования закона данное уголовное дело поступило в Тульский областной суд из прокуратуры Тульской области с неутвержденным соответствующим прокурором обвинительным заключением.

Данное нарушение уголовно-процессуального закона препятствовало рассмотрению дела судом, и оно в соответствии с п.1 ч.1 ст.237 УПК РФ подлежало возвращению прокурору для устранения препятствий его рассмотрения, однако суд принял его к своему производству и рассмотрел по существу.

Вынесение приговора по уголовному делу с неутвержденным прокурором обвинительным заключением является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, влекущим в соответствии со ст.379 ч.1 п.2 УПК РФ отмену приговора.

В связи с этим приговор в отношении обоих осуждённых подлежит отмене с направлением дела прокурору Тульской области для принятия решения в соответствии со ст.221 УПК РФ.

В случае повторного поступления дела в суд и назначения нового судебного разбирательства суду следует не только принять меры по соблюдению норм уголовно-процессуального закона, но также обсудить и дать

оценку доводам кассационной жалобы потерпевшей о чрезмерной мягкости назначенного Громову Р.И. наказания, руководствуясь требованиями ст.ст.6 и 60 УПК РФ.

Ввиду отмены приговора судебная коллегия не находит оснований для изменения Громову Р.И. и Громову И.Н. меры пресечения в виде содержания их под стражей.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

**о п р е д е л и л а:**

приговор Тульского областного суда от 4 августа 2008 года в отношении Громова Р.И. и Громова И.Н. отменить, уголовное дело в отношении них в соответствии с п.1 ч.1 ст.237 УПК РФ вернуть прокурору Тульской области для принятия решения согласно ст.221 УПК РФ.

Меру пресечения осужденным Громову Р.И. и Громову И.Н. оставить без изменения – содержание под стражей.

Председательствующий – Магомедов М.М.

Судьи – Пелевин Н.П. и Ворожцов С.А.

Верно: судья [подпись] Н.П.Пелевин