



**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 7-Г08-17

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва

«01» октября 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Хаменкова В.Б.  
судей Борисовой Л.В. и Ксенофонтовой О.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу Лазаревой Т. [REDACTED] М. [REDACTED], Кульковой Г. [REDACTED] С. [REDACTED], Пигута И. [REDACTED] К. [REDACTED], Васениной А. [REDACTED] С. [REDACTED], Кирсановой В. [REDACTED] В. [REDACTED] на решение Ивановского областного суда от 25 июня 2008 года, которым заявителям отказано в удовлетворении заявления о признании недействующими абзацев 1 и 3 пункта 2.1 Указа Губернатора Ивановской области от 5 декабря 2007 года № 142-УГ «О внесении изменений и дополнений в Указы Губернатора Ивановской области от 29.12.2005 № 165-УГ и от 14.02.2006 № 15-УГ».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Л.В., объяснения Лазаревой Т.М., Васениной А.С. и ее представителя Корнеевой Т.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения против жалобы представителя Губернатора Ивановской области Каракотенко-Любимовой И.Р., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кротова В.А., полагавшего решение суда не подлежащим отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Кирсанова В.В. обратилась в суд с заявлением о признании недействующим пункта 2.1 Указа Губернатора Ивановской области № 142-УГ от 5 декабря 2007 года «О внесении изменений и дополнений в Указы Губернатора Ивановской области от 29.12.2005 г. № 165-УГ и от 14.02.2006 № 15-УГ».

С аналогичным заявлением обратились в суд Лазарева Т.М., Кулькова Г.С., Васенина А.С. и Пигута И.К.

Определением судьи Ивановского областного суда от 29 мая 2008 года дела по указанным требованиям объединены в одно производство для совместного рассмотрения (л.д.79).

В дальнейшем Лазарева Т.М., Кулькова Г.С., Пигута И.К., Васенина А.С. уточнили свои требования и просили признать недействующим абзац 1 пункта 2.1 названного нормативного правового акта, а Кирсанова В.В. – абзацы 1 и 3 пункта 2.1 того же нормативного акта (л.д.91-92, 95-97).

Решением Ивановского областного суда от 25 июня 2008 года в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Лазарева Т.М., Кулькова Г.С., Пигута И.К., Кирсанова В.В., представитель Васениной А.С. - Корнеева Т.А. просят об отмене решения в связи с нарушением судом норм материального и процессуального права и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

Законом Ивановской области № 11-03 от 15 февраля 2006 года «О мерах социальной поддержки ветеранов труда, приравненных к ним граждан и труженников тыла» для названных категорий граждан предусмотрен льготный проезд на всех видах пассажирского транспорта в Ивановской области, деятельность которого регулируется органами государственной власти Ивановской области, в порядке, установленном Губернатором Ивановской области. Организация проезда граждан льготных категорий на всех видах пассажирского транспорта Ивановской области регламентирована Указами Губернатора Ивановской области от 29.12.2005 г. № 165-УГ «О порядке организации проезда граждан льготной категории на всех видах пассажирского транспорта Ивановской области» и от 14.02.2006 г. № 15-УГ «О внесении изменений в Указ Губернатора Ивановской области от 29.12.2005 № 165-УГ».

В вышеуказанные нормативные правовые акты Указом Губернатора Ивановской области от 05.12.2007 № 142-УГ внесены изменения, согласно которым единый льготный проездной билет устанавливается в виде именной абонементной книжки стоимостью 150 рублей, с отрывными талонами, общим количеством 50 штук, стоимостью одного талона 3 рубля, на период времени с 1 января по 31 марта 2008 года.

Как следует из материалов дела, предметом оспаривания по настоящему делу являются отдельные положения пункта 2.1 Указа Губернатора Ивановской области от 5 декабря 2007 года № 142-УГ, действие которого ограничено временными рамками, а именно с 1 января по 31 марта 2008 года.

С 1 мая 2008 года на территории Ивановской области вступил в силу и действует Указ Губернатора Ивановской области от 28.05.2008 года № 47-УГ «О внесении изменения дополнений в Указы Губернатора Ивановской области от 29.12.2005 № 165-УГ, от 14.02.2006 № 15-УГ и от 25.07.2007 № 106-УГ» (л.д.142-144), опубликованный в Собрании законодательства Ивановской области № 21(391) от 06.06.2008, который внес частичные изменения в пункт 3 Порядка организации проезда граждан льготных категорий на всех видах пассажирского транспорта Ивановской области.

Отказывая заявителям в удовлетворении заявленных требований, суд исходил, в том числе, из вывода о том, что оспариваемый (в части) нормативный правовой акт утратил свое действие в связи с принятием более позднего акта, регулирующего те же общественные отношения.

С данным выводом суда нельзя согласиться, поскольку он основан на неправильном применении норм процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 251 ГПК РФ граждане, организация, считающие, что принятым и опубликованным в установленном порядке нормативным правовым актом органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица нарушаются их права и свободы, гарантированные Конституцией Российской Федерации, законами и другими нормативными правовыми актами, вправе обратиться в суд с заявлением о признании этого акта противоречащим закону полностью или в части.

Из положений названного закона следует, что предметом судебного обжалования могут быть только такие правовые акты нормативного характера, которые на момент рассмотрения заявленных требований являются действующими и влекущими нарушения прав и свобод. Правовые акты, действие которых прекращено, сами по себе основанием для возникновения гражданских прав и обязанностей не являются и нарушений охраняемых законом прав и интересов повлечь не могут.

Согласно разъяснению, данному в пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2007 г. № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части», необходимо учитывать следующее.

Судья отказывает в принятии заявления в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 134 или частью 8 статьи 251 ГПК в случаях, когда в заявлении оспаривается недействующий нормативный правовой акт или его часть (в том числе акт, отмененный органом или должностным лицом, его издавшими, утративший силу в связи с ограничением его действия временными рамками, указанными в самом акте, а также формально не отмененный, но фактически не действующий в силу издания более позднего акта), поскольку такой акт или его часть не порождает правовых последствий, вследствие чего не может повлечь каких-либо нарушений охраняемых законом прав и свобод заявителя и других лиц.

В соответствии с пунктом 1 статьи 220 ГПК РФ суд прекращает производство по делу в случае, если дело не подлежит рассмотрению в суде в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части первой статьи 134 настоящего Кодекса.

Несоблюдение судом указанных требований закона привело к вынесению незаконного судебного постановления.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 362 ГПК РФ нарушение норм процессуального права является основанием для отмены решения суда в кассационном порядке.

Исходя из изложенного, решение суда, постановленное с нарушением норм процессуального права, подлежит отмене.

Руководствуясь статьей 360, пунктом 2 статьи 361, статьей 366 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Ивановского областного суда от 25 июня 2008 года отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи