



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело N 13-008-33

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

6 ноября 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,
судей Мезенцева А.К. и Толкаченко А.А.

рассмотрела в судебном заседании от 6 ноября 2008 года **кассационные представление государственного обвинителя и жалобу адвоката Тогушовой Л.Ю.**

на приговор Тамбовского областного суда от 27 августа 2008 года, которым:

Антимонов Д. [redacted] В. [redacted], [redacted] [redacted]

осужден к лишению свободы:

по ч.1 ст.105 УК РФ – на 11 лет,

по ч.1 ст.158 УК РФ – на 1 год и 3 месяца;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, - к 12 годам, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Толкаченко А.А., мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Гулиева А.Г., поддержавшего доводы кассационного представления государственного обвинителя об отмене приговора, а также полагавшего кассационные жалобы оставить без удовлетворения; объяснения адвоката Тогушовой Л.Ю., Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

при установленных и указанных в приговоре обстоятельствах Антимонов Д.В. осужден за убийство К [] а также за кражу ее мобильного телефона.

Преступления совершены 7 марта 2008 года в городе [] области.

В судебном заседании Антимонов виновным себя в инкриминированных деяниях не признал, показал, что в тот вечер был с К [], но не оказал ей помощи, когда ее убивали другие лица, а затем участвовал в продаже ее телефона.

В кассационных представлении государственного обвинителя Петросяна И.С. и в жалобе адвоката Тогушовой Л.Ю. излагаются доводы о несогласии с приговором, который стороны просят отменить, полагают, что он не соответствует фактическим обстоятельствам, положениям уголовно-процессуального и уголовного законов, в связи с чем просят направить дело на новое судебное разбирательство в ином составе суда.

При этом прокурор заявляет о необоснованной переквалификации судом действий Антимопова с п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ и с п.«з» ч.2 ст.105 УК РФ, на ч.1 ст.158 УК РФ и на ч.1 ст.105 УК РФ;

считает выводы суда об изменении квалификации не соответствующими обстоятельствам дела, сделанными с нарушением уголовно-процессуального и уголовного закона.

Адвокат Тогушова Л.Ю. в обоснование своих доводов ссылается на то, что приговор постановлен на противоречивых доказательствах, что суд не указал основания, по которым признал протокол проверки показаний Антимопова на месте недопустимым доказательством и не привел мотивов признания допустимыми те доказательства, которые защита просила признать недопустимыми, а именно:

протокол получения образцов для сравнительного исследования от 13 марта 2008 года - в связи с нарушением требований ст.ст.164,166,202 УПК РФ,

протокол получения образцов крови для сравнительного исследования у Антимопова;

заключения экспертов № [] от 18 апреля 2008 года; № [] от 11 апреля 2008 года;

постановление о назначении судебно-медицинской экспертизы - в связи с нарушением требований ст.ст.195,196,199 УПК РФ;

протокол осмотра места происшествия от 9 марта 2008 года - территории гаражного массива, расположенного в пос. [] г. [] - в связи с нарушением требований ст.ст.164,176,177 УПК РФ;

считает не проверенным надлежащим образом заявление Антимонова о признании им своей вины на первоначальных допросах в результате оказании на него физического и психологического давления со стороны родственника С [] - В [] и его сообщника.

Проверив материалы дела, заслушав мнения сторон, обсудив доводы кассационных представления и жалобы, Судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным, не подлежащим изменению по следующим основаниям.

Решение суда в части установления в состязательном процессе фактических обстоятельств содеянного Антимоновым является обоснованным.

Оно подтверждается достаточной совокупностью всесторонне исследованных в суде с участием сторон и оцененных по правилам ст.ст.73,88 и 307 УПК РФ доказательств, отраженных в приговоре суда, в том числе явкой с повинной и показаниями осужденного на следствии, мотивированно признанных допустимыми доказательствами.

Указанные доказательства проверены судом и признаны согласующимися с показаниями свидетелей, заключениями экспертиз, вещественными доказательствами, протоколами следственных действий, в том числе осмотров.

В суде исследованы и мотивированно отвергнуты доводы стороны защиты о том, что Антимонов не имел умысла на убийство, не причастен к причинению смерти К [] и к хищению ее имущества.

Выводы суда в этой части обоснованы проверенными и признанными достоверными доказательствами:

явкой с повинной Антимонова, подтвержденной в ходе судебного заседания и признанной смягчающим наказание обстоятельством, а также его показаниями в ходе предварительного следствия, данными с участием адвоката и с соблюдением положений ст. 51 Конституции Российской Федерации;

показаниями свидетелей К [], С [] Л [] К [], Д [], Б [] и других;

протоколами осмотра и иных следственных действий;

заключением экспертиз, вещественными и другими доказательствами.

При этом суд проверил и не нашел оснований к оговору или самооговору осужденного либо для недоверия к вышеуказанным доказательствам.

В явке с повинной и в первоначальных показаниях Антимонова на следствии содержатся подробные показания об обстоятельствах содеянного, входящих в соответствие со ст.73 УПК РФ в предмет доказывания, которые в силу их детальной конкретизации могли быть известны исполнителю преступлений.

Имеющиеся в его показаниях, а также в иных доказательствах противоречия разрешены в установленном порядке.

Вопреки доводам жалоб, выводы суда о прямом умысле и мотиве убийства в приговоре обоснованы исследованными в суде доказательствами и материалами.

Суд, как это предусмотрено ст.307 УПК РФ, проверил доводы сторон, включая те, которые содержатся в представлении и жалобе, указал мотивы, в силу которых в основу его выводов о доказанности и об оценке содеянного положены одни и отвергнуты другие доказательства. В частности, показания и версии осужденного в ходе предварительного следствия и в суде, в том числе о его непричастности к убийству и от причастности к содеянному иных лиц.

Вопреки доводам кассационного представления, решение суда о переквалификации действий Антимоновой Д.В. с п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ на ч.1 ст.158 УК РФ носит мотивированный характер.

Судом на основе исследованных доказательств, с учетом необходимого разрешения всех сомнений в пользу осужденного, в отсутствие достаточных доказательств квалифицирующих признаков хищения, признано, что умысел на хищение имущества К [REDACTED] у Антимоновой возник после того, как он совершил ее убийство.

Таким образом, решение суда о виновности Антимоновой в инкриминированных ему преступлениях соответствует фактическим обстоятельствам дела, оно основано на анализе и оценке совокупности достаточных доказательств, исследованных в судебном заседании.

Указанные оценки суда соответствуют положениям ст.ст.7,14,302,307,308 УПК РФ о законности, обоснованности и мотивированности судебного решения; о том, что обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступлений подтверждена совокупностью исследованных доказательств, с учетом предусмотренных ст.ст.73,87,88 УПК РФ предмета доказывания, правил проверки и оценки доказательств и толкования всех сомнений в пользу подсудимого.

С учетом изложенного содержащиеся в приговоре выводы Судебная коллегия признает обоснованными, а доводы кассационных представления и жалобы о неправильной квалификации содеянного - несостоятельными.

Доводы стороны защиты о нарушениях по делу норм УПК РФ, в том числе указанных в жалобе, проверялись судом первой инстанции и мотивированно отвергнуты на основе исследованных в суде доказательств, включая показания работников правоохранительных органов в суде.

Судом мотивированно признано, что лишение адвоката Атапина статуса адвоката не подвергает сомнению законность производства с его участием допроса Антимоновой. Вопреки доводам жалобы, в основу приговора положены только те исследованные доказательства, которые признаны судом допустимыми; основания непризнания протокола проверки показаний Антимоновой таковым усматриваются из протокола судебного заседания.

Оценка доказательств по делу судом проведена на основе закона. Нарушений требований УПК РФ, в том числе права осужденного на защиту, правил оценки доказательств, не имеется.

Как видно из материалов дела, председательствующий по делу руководствовался ст.252 УПК РФ о пределах судебного разбирательства, в соответствии с УПК РФ создавал условия для обеспечения состязательности процесса и равноправия сторон, разрешал ходатайства, в том числе стороны защиты, в установленном порядке, что нашло отражение в протоколе судебного заседания.

При этом осужденный на вопрос государственного обвинителя признал свою явку с повинной, что также нашло свое отражение в приговоре и в протоколе судебного заседания. Замечаний на протокол заседания в этой части не последовало.

Вопреки доводам кассационной жалобы адвоката Тогушовой Л.Ю., в силу ст.256 УПК РФ не все решения суда, в том числе о ходатайствах, включая те, которые содержатся в жалобе, подлежат отражению в приговоре.

По делу изучалось психическое состояние осужденного, которое с учетом всех обстоятельств сомнений у суда не вызвало, он признан вменяемым, способным нести ответственность.

Наказание как за каждое из преступлений, так и по их совокупности, назначено и индивидуализировано на основе требований уголовного закона, с учетом смягчающих обстоятельств, в том числе явки с повинной.

Новых данных, которые бы не были известны суду первой инстанции, в жалобе не содержится. Оснований для снижения наказания не имеется.

Вопреки доводам представления и жалобы, назначенное наказание нельзя признать несправедливым.

Руководствуясь ст.ст.377,378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Тамбовского областного суда от 27 августа 2008 года в отношении

Антимонова Д. [] В. [] - оставить без изменения,

а кассационные представление государственного обвинителя и жалобу адвоката Тогушовой Л.Ю. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: