



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-Д08-115

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда надзорной инстанции

г. Москва

«6» ноября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Ермилова В.М.**

судей **Ламинцевой С.А. и Пейсиковой Е.В.**

рассмотрела в судебном заседании от 6 ноября 2008 года надзорную жалобу осужденного **Давидяна А.В.** о пересмотре приговора Ленинского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 8 января 2004 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 11 февраля 2004 года и постановления президиума Краснодарского краевого суда от 17 марта 2005 года.

Заслушав доклад судьи Ламинцевой С.А., мнение прокурора Хомутовского В.Ф., полагавшего, что имеются основания для удовлетворения надзорной жалобы осужденного, судебная коллегия

установила:

по приговору Ленинского районного суда г. Новороссийска Краснодарского

края от 8 января 2004 года

Давидян А [] В [], [] судимый 29 апреля 1999 года по п.п. «а,в» ч.2 ст. 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года, 1 ноября 1999 года по п.п. «а, б, в» ч.2 ст. 158 УК РФ, на основании ст.70 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожденный 31 января 2003 года по отбытии наказания,

осужден по ч.2 ст. 162 УК РФ к 7 годам лишения свободы со штрафом в размере [] рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 11 февраля 2004 года приговор изменен: из описательно-мотивировочной части исключено указание на наличие непогашенных судимостей в качестве обстоятельства, отягчающего наказание. В остальном приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 17 марта 2005 года приговор и кассационное определение изменены: вид исправительного учреждения изменен со строгого на общий. В остальном судебные решения оставлены без изменения.

В надзорной жалобе Давидян А.В. утверждает, что при назначении ему наказания не учтены изменения, внесенные Федеральным законом от 21 июля 2004 года № 73-ФЗ в ст. 162 УК РФ, и ее предыдущие редакции в плане соблюдения ст. 10 УК РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы осужденного Давидяна А.В., судебная коллегия находит, что имеются основания для изменения состоявшихся судебных решений.

Вина осужденного Давидяна в совершенных преступлениях доказана.

В соответствии с фактическими обстоятельствами дела, установленными судом, действиям Давидяна дана правильная юридическая оценка.

Наказание в виде лишения свободы назначено Давидяну правильно, соразмерно содеянному и данным о личности виновного.

Что касается наказания в виде штрафа, то судебная коллегия приходит к следующему выводу.

Согласно ч.1 ст. 10 УК РФ уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления

такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость. Уголовный закон, устанавливающий преступность деяния, усиливающий наказание или иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Из приговора усматривается, что Давидян А.В. признан виновным в разбое, совершенном с применением предмета, используемого в качестве оружия. Преступление им совершено **10 октября 2003 года** при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Суд квалифицировал действия осужденного по ч.2 ст. 162 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 8 декабря 2003 года), по которой назначил наказание в виде 7 лет лишения свободы со штрафом в размере [REDACTED] рублей.

На момент совершения Давидяном А.В. преступления действовала ст. 162 УК РФ (в ред. от 13 июня 1996 года), предусматривающая за совершенное осужденным преступление наказание в виде лишения свободы от 7 до 12 лет.

Поскольку санкция ч.2 ст. 162 УК РФ (в ред. от 13 июня 1996 года) не предусматривала такой вид дополнительного наказания как штраф, то из приговора подлежит исключению дополнительное наказание в виде штрафа.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 407, 408 УПК РФ,

определила:

1. надзорную жалобу осужденного **Давидяна А.В.** удовлетворить;
2. приговор Ленинского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 8 января 2004 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 11 февраля 2004 года и постановление президиума Краснодарского краевого суда от 17 марта 2005 года в отношении **Давидяна А. [REDACTED] В. [REDACTED]** изменить:

исключить назначение ему дополнительного наказания в виде штрафа.

В остальном указанные судебные решения о нем оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

