ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

К А С С А Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № 47-008-57

г. Москва 30 октября 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - ХИНКИНА В.С.

судей - БОНДАРЕНКО О.М. и КУЗЬМИНА Б.С.

рассмотрев в судебном заседании 30 октября 2008 года уголовное дело по кассационным жалобам осужденных ГУРБАНАЛИЕВА Е.Д[redacted], ПЕРЕХОЖЕВА А.В., ВАСИЛЬЕВА Д.О., адвокатов ЧЕРНОВА С.Ю. и СЕКРЕТЕВОЙ Е.П. на приговор Оренбургского областного суда от 25 июля 2008 года, по которому

ГУРБАНАЛИЕВ Е[redacted]Д[redacted] [redacted] ранее судимый:

- 27 апреля 1998 года по ст.ст.158 ч.2 п.п. «а, б, в, г»; 167 ч.2 УК РФ; ст.146 ч.3 УК РСФСР к 9 годам лишения свободы;

освобожденный из лишения свободы 13 февраля 2004 года условно-досрочно на 1 год 9 месяцев

осужден к лишению свободы: по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ к 11 годам, без штрафа; по ст.105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ к 15 годам.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательное наказание ГУРБАНАЛИЕВУ Е.Д[redacted] по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено в виде лишения свободы сроком на 17 лет в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислен со 2 июня 2007 года, включив в него время содержания под стражей с 26 по 28 апреля 2006 года.

ПЕРЕХОЖЕВ А[redacted] В[redacted],
[redacted]

осужден к лишению свободы: по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ к 8 годам, без штрафа; по ст.105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ к 14 годам.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательное наказание ПЕРЕХОЖЕВУ А.В. по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено в виде лишения свободы сроком на 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислен с 30 апреля 2008 года.

ВАСИЛЬЕВ Д[redacted] О[redacted],
[redacted],

ранее судимый:

- 28 января 2000 года по ст.228 ч.1; ст.162 ч.2 п.п. «а, б, в, г» УК РФ к 10 годам лишения свободы. По постановлению суда от 29 июня 2004 года действия переквалифицированы на ст.162 ч.3 УК РФ с назначением наказания в виде 9 лет лишения свободы; уголовное дело в части осуждения по ст.228 ч.1 УК РФ прекращено на основании п.2 ч.1 ст.24 УК РФ. Освобожденный из мест лишения свободы 20 января 2006 года условно-досрочно на 2 года 10 месяцев 13 дней.

осужден к лишению свободы: по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ (эпизод в отношении Ч[redacted] и В[redacted] к 11 годам, без штрафа; по ст.105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ (эпизод в отношении Ч[redacted] к 16 годам; по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ (эпизод в отношении В[redacted],

А[redacted], Р[redacted]) к 11 годам, без штрафа; по ст.ст.30 ч.3 и 105 ч.2 п.п. «а, з» УК РФ (эпизод в отношении В[redacted], А[redacted], Р[redacted]) к 12 годам; по ст.222 ч.1 УК РФ к 2 годам, без штрафа.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения, назначено наказание в виде 21 года лишения свободы.

В соответствии со ст.ст.70 и 79 ч.7 п. «в» УК РФ окончательное наказание ВАСИЛЬЕВУ Д.О. по совокупности приговоров, путем частичного присоединения наказания, не отбытого по приговору от 28 января 2000года, назначено в виде 23 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Срок наказания исчислен с 3 октября 2007 года.

Постановлено взыскать:

с осужденных ГУРБАНАЛИЕВА Е.Д.-[redacted], ПЕРЕХОЖЕВА А.В. и ВАСИЛЬЕВА Д.О. солидарно в пользу:

- Ч[redacted] в счет возмещения материального ущерба – [redacted] рублей; в качестве компенсации морального вреда – [redacted] рублей;

- В[redacted] в качестве компенсации морального вреда – [redacted] рублей;

- с осужденного ВАСИЛЬЕВА Д.О. в пользу А[redacted]: в счет возмещения материального ущерба - [redacted] рублей; в качестве компенсации морального вреда – [redacted] рублей.

За гражданским истцом О[redacted] признано право на удовлетворение иска в порядке гражданского судопроизводства.

Потерпевшему Я[redacted] в удовлетворении иска о взыскании [redacted] рублей в счет возмещения материального ущерба – отказано.

Постановлением Оренбургского областного суда от 25 июля 2008 года уголовное преследование в отношении ГУРБАНАЛИЕВА Е.Д.-[redacted] ПЕРЕХОЖЕВА А.В., ВАСИЛЬЕВА Д.О. по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст.167 ч.2; 325 ч.2 УК РФ прекращено на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ.

Постановлением Оренбургского областного суда от 25 июля 2008 года уголовное преследование в отношении ГУРБАНАЛИЕВА Е.Д[redacted] по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст.158 ч.2 п.п. «а, в»; 158 ч.3; 30 ч.3 и 159 ч.2 УК РФ, прекращено на основании п.1 ч.1 ст.27 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации БОНДАРЕНКО О.М. об обстоятельствах дела и доводах кассационных жалоб, выслушав осужденного ВАСИЛЬЕВА Д.О., поддержавшего доводы своей кассационной жалобы, потерпевшего Ч[redacted], просившего

приговор оставить без изменения, мнение прокурора ШИХОВОЙ Н.В., полагавшей необходимым внесение изменений в приговор, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

ГУРБАНАЛИЕВ, ПЕРЕХОЖЕВ и ВАСИЛЬЕВ в ночь на 7 сентября 2006 года [redacted] совершили разбойное нападение на Ч[redacted] и В[redacted] и их убийство.

ВАСИЛЬЕВ вечером 2 декабря 2006 года [redacted], незаконно используя огнестрельное оружие, совершил разбойное нападение на Р[redacted] А[redacted] и В[redacted] и покушение на их убийство.

Преступления были совершены при обстоятельствах, которые были установлены в судебном заседании и изложены в приговоре.

Осужденный ГУРБАНАЛИЕВ в своей кассационной жалобе и дополнениях к ней просит Судебную коллегию отменить приговор и направить уголовное дело на новое судебное рассмотрение.

Обвинение, по утверждениям осужденного, не смогло предоставить каких-либо доказательств предварительного сговора между осужденными о совместном совершении разбойного нападения, использовании при нападении ружья, сговора об убийстве Ч[redacted].

Материалы уголовного дела, отмечается в жалобе ГУРЬАНАЛИЕВА, не содержат убедительных доказательств его причастности к смерти Ч[redacted].

В кассационной жалобе и дополнениях к ней адвокат ЧЕРНОВ С.Ю., защищающий интересы осужденного ГУРБАНАЛИЕВА, ставит вопрос об отмене приговора и прекращении уголовного дела в отношении ГУРБАНАЛИЕВА.

В приговоре, отмечается в жалобе, не указано, какие из приведенных взаимоисключающих доказательств, суд принял во внимание, а какие отверг и по каким основаниям.

По мнению адвоката, не приведены в приговоре мотивы, по которым были отклонены, не приняты во внимание показания потерпевшей В[redacted] относительно обстоятельств нападения и характера и последовательности совершаемых нападавшими действий. Произвольными, не основанными на каких-либо доказательствах, являются выводы суда: о якобы высказываемых ГУРБАНАЛИЕВЫМ угрозах убийством; о применении нападавшими, при избиении Ч[redacted], металлической трубы, ружья и деревянной биты, а также сам вывод об участии в этом избиении ГУРБАНАЛИЕВА.

Поведение ГУРБАНАЛИЕВА и последовавшая ссора, после того как ВАСИЛЬЕВ произвел выстрел из ружья, по мнению защиты, свидетельствуют о том, что ВАСИЛЬЕВ действовал самостоятельно, и для ГУРБАНАЛИЕВА неожиданно. Именно от действий ВАСИЛЬЕВА, в результате полученного огнестрельного ранения, и наступила смерть потерпевшего Ч[redacted].

Осужденный ПЕРЕХОЖЕВ в своей кассационной жалобе просит Судебную коллегию отменить приговор и прекратить уголовное дело.

Отрицая свое участие в совершении преступлений, осужденный отмечает, что достоверных доказательств его участия в совершении преступления в приговоре не приведено.

В жалобе ПЕРЕХОЖЕВ утверждает, что управляя автомашиной ГУРБАНАЛИЕВА по его просьбе, он не знал намерений ГУРБАНАЛИЕВА и ВАСИЛЬЕВА. Действия ВАСИЛЬЕВА, стрелявшего из ружья и ранившего Ч[redacted], а также действия ГУРБАНАЛИЕВА, в отношении В[redacted], с ним не согласовывались и были для него неожиданными.

Сам он никаких насильственных действий в отношении потерпевших он не совершал, намерений завладеть их имуществом не имел. Показания ГУРБАНАЛИЕВА, в которых он, ссылаясь на ВАСИЛЬЕВА, уличает его в избиении Ч[redacted], являются ложными, и опровергаются показаниями самого ВАСИЛЬЕВА.

Надуманными, по мнению осужденного, является указание в приговоре об использовании осужденными в качестве орудия – металлического предмета.

В своей кассационной жалобе адвокат СЕКРЕТЕВА Е.П,, защищающая интересы осужденного ПЕРЕХОЖЕВА А.В., ставит вопрос об отмене приговора и прекращении уголовного дела в отношении ее подзащитного в виду несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела.

По утверждениям адвоката, обвинением суду не было предоставлено бесспорных доказательств, подтверждающих виновность ПЕРЕХОЖЕВА.

Показания ПЕРЕХОЖЕВА о том, что он не принимал никакого участия в нападении на потерпевших Ч[redacted] и В[redacted], причинении им насилия, завладении их имуществом, приведенными в приговоре доказательствами, не опровергнуты.

По мнению адвоката СЕКРЕТЕВОЙ Е.П., действия лиц, причинивших телесные повреждения потерпевшим, виновных в наступившей смерти Ч[redacted], завладении его имуществом, должны быть квалифицированы самостоятельно, как эксцессы исполнителей.

Осужденный ВАСИЛЬЕВ в своей кассационной жалобе, оспаривая обоснованность приговора, ставит вопрос об его изменении.

Не отрицая того, что именно он произвел из ружья выстрел, которым был смертельно ранен Ч[redacted], осужденный ВАСИЛЬЕВ в жалобе утверждает, что убивать потерпевшего он не хотел, выстрел он произвел не прицельно, случайно.

В жалобе указывается на то, что опознания потерпевшими А[redacted] и Р[redacted] были проведены оперативными работниками с нарушением требований закона. Суд не опроверг его показаний, в которых он отрицал совершение преступления 2 декабря 2006 года.

Кроме того, осужденный ВАСИЛЬЕВ, отмечая суровость назначенного ему наказания, просит кассационную коллегия изменить назначенный ему режим исправительной колонии с особого на строгий, снизить наказание, с учетом того, что у него на иждивении трое детей.

Государственный обвинитель МОРОЗОВА Ж.В. в своих возражениях на поступившие кассационные жалобы, просит кассационную коллегию оставить их без удовлетворения, поскольку, по ее мнению, приговор суда является законным и обоснованным.

Потерпевший Ч[redacted] [redacted] в своих возражениях на кассационные жалобы осужденных и их адвокатов, просит Судебную коллегию оставить без изменения приговор суда, признав необоснованными приведенные в жалобах доводы.

Проверив материалы уголовного дела, и обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что они подлежат частичному удовлетворению, а приговор суда подлежит изменению.

В соответствии с требованиями ст.297 УПК РФ, приговор может быть основан лишь на тех доказательствах, которые в соответствии со ст.240 УПК РФ, были непосредственно исследованы в судебном заседании. С учетом указанного требования закона суд не вправе ссылаться в подтверждение своих выводов на собранные по делу доказательства, если они не были исследованы судом и не нашли отражения в протоколе судебного заседания. Приведенные в приговоре доказательства, могут быть положены в основу выводов и решений по делу лишь после их проверки и всестороннего исследования в судебном заседании.

Кроме того, при постановлении приговора должны получить оценку все рассмотренные в судебном заседании доказательства, как подтверждающие выводы суда по вопросам, разрешаемым при постановлении приговора, так и противоречащие этим выводам. Суд в

приговоре обязан указать, почему одни доказательства признаны им достоверными, а другие отвергнуты. По делу в отношении нескольких подсудимых или по делу, по которому подсудимый обвиняется в совершении нескольких преступлений, приговор должен содержать анализ доказательств в отношении каждого подсудимого и по каждому обвинению.

Указанные требования закона судом первой инстанции судом первой инстанции не были выполнены в полной мере.

Как видно из текста приговора, суд, признавая ГУРБАНАЛИЕВА и ПЕРЕХОЖЕВА виновными, в причинении, совместно с ВАСИЛЬЕВЫМ, потерпевшему Ч тяжких телесных повреждений, которые повлекли за собой наступление его смерти, не привел достаточных и достоверных доказательств их виновности в совершении ими этих действий, не привел доказательств их участия в избиении (раненного ВАСИЛЬЕВЫМ) потерпевшего Ч.

Суд в приговоре не дал оценки существенным противоречиям в показаниях ГУРБАНАЛИЕВА и ВАСИЛЬЕВА, касающихся участия ПЕРЕХОЖЕВА в избиении Ч, также как и противоречиям в показаниях потерпевшей В, касающейся действий, совершаемых ГУРБАНАЛИЕВЫМ.

Не приведение в приговоре каких-либо доказательств участия ГУРБАНАЛИЕВА в избиении Ч, противоречивость и сомнительность выводов об участии ПЕРЕХОЖЕВА в избиении Ч исключают, по мнению Судебной коллегии, возможность их осуждения по ст.105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ – за соучастие в убийстве Ч; а также по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ – за соучастие в разбойном нападении с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, по основаниям, предусмотренным п.1 ч.1 ст.27 УПК РФ в связи с их непричастностью к совершению этих преступлений.

Вместе с тем, допустимыми и достоверными доказательствами, приведенными в приговоре, устанавливается виновность осужденных в совершении разбойного нападения при следующих обстоятельствах:

ГУРБАНАЛИЕВ, ПЕРЕХОЖЕВ и ВАСИЛЬЕВ вечером 6 сентября 2006 года договорились между собой, т.е. вступили в предварительный сговор, о совершении разбойного нападения на граждан, с использованием деревянной биты и гладкоствольного огнестрельного ружья 12 калибра

неустановленной модели, заряженного патроном с зарядом свинцовой картечи. На берегу озера «Старица» они совершили разбойное нападение на Ч[redacted] и В[redacted] Во время нападения ГУРБАНАЛИЕВ битой разбил стекло правой задней двери и, вытащив из машины за волосы В[redacted] столкнул ее с высокого обрывистого берега озера. В это время ВАСИЛЬЕВ, действуя самостоятельно, за пределами общей договоренности с другими участниками разбойного нападения, произвел из ружья выстрел в сидевшего в салоне автомобиля Ч[redacted] причинив ему тяжкий вред здоровью, по признаку опасности для жизни в момент причинения. Затем ВАСИЛЬЕВ с помощью ПЕРЕХОЖЕВА вытащил тяжело раненного Ч[redacted] из автомобиля. В соответствии с имевшейся между ними договоренностью, ГУРБАНАЛИЕВ, ПЕРЕХОЖЕВ и ВАСИЛЬЕВ похитили автомобиль Ч[redacted] и находившиеся в нем вещи потерпевших на общую сумму [redacted] рублей. Отогнав автомобиль в безлюдное место, распоряжаясь похищенным, осужденные путем поджога уничтожили автомобиль.

Смерть потерпевшего Ч[redacted] наступила от малокровия внутренних органов, развившегося в результате слепого проникающего огнестрельного ранения задней поверхности грудной клетки, сопровождавшегося повреждением левого легкого и кровоизлиянием в левую плевральную полость.

Как видно из установленных судом обстоятельств, произведенный ВАСИЛЬЕВЫМ выстрел из ружья и опасное ранение Ч[redacted], не были согласованы с ГУРБАНАЛИЕВЫМ и ПЕРЕХОЖЕВЫМ, выходили за пределы их предварительной договоренности о совершении разбойного нападения, а действия ВАСИЛЬЕВА в этой части, должны рассматриваться как эксцесс исполнителя.

Таким образом: действия осужденного ВАСИЛЬЕВА, по эпизоду, связанному с нападением на потерпевших Ч[redacted] и В[redacted] и с причинением смерти Ч[redacted] должны быть квалифицированы: по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ – как убийство, т.е. умышленное причинение смерти другому человеку, сопряженное с разбоем, а также по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ – как разбой, совершенный с применением насилия опасного для жизни и здоровья, с угрозой применения такого насилия, группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего;

действия осужденных ГУРБАНАЛИЕВА и ПЕРЕХОЖЕВА, по эпизоду, связанному с нападением на потерпевших Ч[redacted] и В[redacted] следует квалифицировать: по ст.162 ч.2 УК РФ – как разбой, совершенный с угрозой применения насилия опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия.

Судебная коллегия отмечает, что приведенные в приговоре доказательства, опровергают доводы кассационных жалоб ГУРБАНАЛИЕВА и ПЕРЕХОЖЕВА и их адвокатов об отсутствии между осужденными предварительной договоренности на совершение разбойного нападения на потерпевших Ч[redacted] и В[redacted] с целью завладения их имуществом, с применением биты и ружья. О наличии у ВАСИЛЬЕВА ружья соучастникам разбойного нападения, было достоверно известно до начала совершения преступления.

Судебная коллегия отмечает, что доказательства, приведенные судом первой инстанции в обоснование виновности ВАСИЛЬЕВА, по эпизоду, связанному с нападением на В[redacted] Р[redacted] и А[redacted], полностью подтверждают его виновность в совершении этого преступления.

Приведенные доказательства являются допустимыми, получили в приговоре объективную и мотивированную оценку.

Доводы кассационной жалобы ВАСИЛЬЕВА о нарушениях уголовно-процессуального закона при проведении очных ставок, Судебная коллегия признает необоснованными, поскольку они опровергаются, как самим протоколами о проведении указанных следственных действий, которые соответствуют требованиям процессуального закона, так и показаниями свидетелей К[redacted] и П[redacted] которые являлись понятыми при проведении этих следственных действий.

Действия осужденного ВАСИЛЬЕВА, по эпизоду нападения на потерпевших В[redacted], Р[redacted] и А[redacted], судом правильно квалифицированы: по ст.ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ (причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего В[redacted]); по ст.ст.30 ч.3 и 105 ч.2 п.п. «а, з» УК РФ; по ст.222 ч.1 УК РФ.

Наказание осужденным ГУРБАНАЛИЕВУ, ПЕРЕХОЖЕВУ за совершение разбойного нападения подлежит назначению с учетом требований, предусмотренных ст.60 УК РФ, а наказание осужденному

ВАСИЛЬЕВУ, по совокупности совершенных им преступлений, подлежит снижению в связи с внесенными в приговор изменениями, уменьшающими объем его обвинения.

Доводы жалобы осужденного ВАСИЛЬЕВА об изменении режима исправительной колонии удовлетворению не подлежат.

Определение ВАСИЛЬЕВУ местом отбывания наказания исправительной колонии – особого режима, соответствует требованиям ст.ст. 18 ч.3 п. «б» и 58 ч.1 п. «г» УК РФ, согласно которым, лицам, в действиях которых содержится особо опасный рецидив преступлений, отбывание лишения свободы назначается в исправительных колониях особого режима.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 387,388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Оренбургского областного суда от 25 июля 2008 года в отношении **ГУРБАНАЛИЕВА Е Д и ПЕРЕХОЖЕВА А В** в части, касающейся их осуждения по ст.105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ – отменить, а уголовное дело в этой части прекратить.

Этот же приговор в отношении **ГУРБАНАЛИЕВА Е.Д. ПЕРЕХОЖЕВА А.В. и ВАСИЛЬЕВА Д О** изменить:

- переквалифицировать действия ГУРБАНАЛИЕВА Е.Д. и ПЕРЕХОЖЕВА А.В. со ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ на ст.162 ч.2 УК РФ с назначением наказания в виде лишения свободы: ГУРБАНАЛИЕВУ Е.Д.-оглы сроком на 8 лет, ПЕРЕХОЖЕВУ А.В. сроком на 6 лет;

- исключить осуждение ВАСИЛЬЕВА Д.О. по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ. На основании ст.69 ч.3 УК РФ назначить ВАСИЛЬЕВУ Д.О. наказание по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.162 ч.4 п. «в»; 105 ч.2 п. «з»; 30 ч.3 и 105 ч.2 п.п. «а, з»; 222 ч.1 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, в виде лишения свободы сроком на 20 лет и 6 месяцев.

В соответствии со ст.70 УК РФ окончательное наказание ВАСИЛЬЕВУ Д.О. по совокупности приговоров, путем частичного присоединения не отбытой части наказания по приговору от 28 января 2000 года, назначить в виде лишения свободы сроком на 22 года и 6 месяцев лишения свободы.

В остальной части приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных ГУРБАНАЛИЕВА Е.Д. ПЕРЕХОЖЕВА А.В. и ВАСИЛЬЕВА Д.О.; адвокатов ЧЕРНОВА С.Ю. и СЕКРЕТЕВОЙ Е.П. оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи