



Дело № 88-008-37 2008 г.

**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

Москва

6 ноября 2008 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,  
судей Кузьмина Б.С. и Колесникова Н.А.,

рассмотрела в судебном заседании от 6 ноября 2008 года кассационную жалобу осужденного Горбунова К.И. и кассационное представление государственного обвинителя Ананьиной А.А. на приговор Томского областного суда от 22 августа 2008 года, которым

**ГОРБУНОВ К.И.** ранее судимый:

- 1) 16 июля 2001 года по ст. 158 ч. 2 п. п. «а, в, г» УК РФ на 5 лет лишения свободы, освобожденный из мест лишения свободы 10 марта 2004 года условно-досрочно;
- 2) 29 июня 2005 года по ст. ст. 158 ч. 3, 30, ч. 3, 158 ч. 3 УК РФ, с применением ст. 70 УК РФ, на 4 года лишения свободы, освобожденный из мест лишения свободы 8 октября 2007 года

условно-досрочно на 1 год 4 месяца  
1 день,

осуждён к лишению свободы:

- по ст. ст. 30, ч. 3, 105 ч. 2 п. «з» УК РФ на 9 лет;
- по ст. 162 ч. 2 УК РФ на 6 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, назначено 10 лет лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ, по совокупности с приговором от 29 июня 2005 года, окончательно назначено 10(десять) лет и 6(шесть) месяцев лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Постановлено взыскать с осужденного Горбунова К.И. в пользу К [ ] [ ] в счёт компенсации морального вреда [ ] рублей

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Кузьмина Б.С., объяснения адвоката Чиглинцевой Л.А., поддержавшей доводы кассационной жалобы Горбунова К.И., мнение прокурора Химченковой М.М., не поддержавшей представление, полагавшей приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

### **у с т а н о в и л а :**

По приговору суда Горбунов К.И. признан виновным:

- в совершении разбоя, то есть в нападении на К [ ] [ ] в целях хищения чужого имущества, с применением насилия опасного для жизни и здоровья, с применением ножа, используемого в качестве оружия;
- в совершении покушения на убийство, то есть на умышленное лишение жизни К [ ] [ ], сопряженное с разбоем.

Преступления совершены 17 февраля 2008 года в городе [ ] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осуждённый утверждает, что разбоя не совершал, что потерпевший напал на него, а он, защищаясь, причинил потерпевшему телесные повреждения ножом. Утверждает, что в процессе предварительного расследования, под воздействием

работников милиции оговорил себя. Считает, что у него погашена судимость от 2001 года. Просит правильно квалифицировать его действия смягчить наказание и режим колонии.

В кассационном представлении государственный обвинитель Ананьина А.А., не оспаривая квалификацию действий осуждённого и доказанность его вины, указывает на мягкость назначенного ему наказания. Указывает на то, что суд не мотивировал отмену условного осуждения Горбунову К.И. по предыдущему приговору, не указал закон, на основании которого отменено условное осуждение. Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство.

В возражениях на кассационную жалобу осуждённого государственный обвинитель Ананьина А.А., указывает на несостоятельность его доводов.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и представления, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности осуждённого Горбунова К.И. в совершении указанных преступлений подтверждены показаниями самого осуждённого в процессе предварительного расследования. Показаниями потерпевшего К [REDACTED], свидетелей К [REDACTED] [REDACTED], Б [REDACTED] [REDACTED], К [REDACTED] [REDACTED] и Х [REDACTED] [REDACTED]. Протоколом осмотра места происшествия, заключениями судебно-медицинской и биологической экспертиз, вещественными и другими собранными по делу доказательствами, проверенными в судебном заседании, оценка и анализ которых содержится в приговоре.

Доводы кассационной жалобы осуждённого о самооговоре в результате недозволенных методов допросов, о причинении потерпевшему телесных повреждений при самообороне, проверялись в судебном заседании, нашли свою оценку в приговоре и обоснованно признаны несостоятельными.

При допросе его следователем в качестве подозреваемого, в присутствии адвоката, с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, Горбунов показал, что напал на К [REDACTED] с целью хищения денег, для чего нанёс ему удары ножом в шею (т.1, л.д. 114).

Суд обоснованно признал достоверными указанные показания осуждённого, поскольку они объективно подтверждаются

приведёнными в приговоре показаниями потерпевшего К [REDACTED], свидетеля К [REDACTED] [REDACTED], заключением судебно-медицинской экспертизы.

Исследовав заключение судебно-медицинской экспертизы, с учётом показаний судебно-медицинского эксперта П [REDACTED] [REDACTED], суд обоснованно пришёл к выводу о прямом умысле Горбунова К.И. на убийство К [REDACTED] [REDACTED]. Как указано в приговоре, об этом свидетельствуют орудие преступления, локализация и характер ножевых ранений.

Суд установил, что осуждённый не довёл свой умысел на убийство до конца, благодаря активному сопротивлению потерпевшего и вмешательству свидетеля К [REDACTED] [REDACTED]

Оценив приведённые данные в совокупности с другими доказательствами, суд обоснованно квалифицировал действия осужденного по ст. ст.162 ч. 2, 30 ч. 3, 105 ч. 2 п. «з» УК РФ.

Судебная коллегия не усматривает по делу нарушений процессуального закона, влекущих отмену приговора.

Не состоятельны доводы кассационного представления о том, что суд должен был мотивировать отмену условно-досрочного освобождения. В соответствии со ст. 79 ч. 7 п. «в» УК РФ, при совершении осуждённым умышленного преступления, в течение оставшейся не отбытой части наказания, наказание за новое преступление ему назначается по правилам ст. 70 УК РФ. В этом случае закон не предусматривает принятие отдельного решения об отмене условно-досрочного освобождения. Отсутствие в резолютивной части приговора ссылки на п. «в» ч. 7 ст. 79 УК РФ, не является основанием для отмены приговора.

Наказание осужденному назначено с учётом характера и степени общественной опасности, совершенных действий, данных о личности, обстоятельств, влияющих на назначение наказания. С учётом наступивших последствий, от действий осуждённого, не состоятельны доводы кассационного представления о мягкости назначенного ему наказания

В соответствии со ст. 86 ч. 3 п. «г» УК РФ, судимость за тяжкое преступление погашается по истечении шести лет после отбытия наказания. Горбунов отбыл наказание за тяжкое преступление по приговору от 16 июля 2001 года 10 марта 2004 года. Следовательно, указанная судимость у него не погашена. В соответствии со ст. 18 ч. 3

п. «б» УК РФ, суд обоснованно признал у Горбунова К.И. наличие особо опасного рецидива, назначив ему отбытие наказания в исправительной колонии особого режима.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**о п р е д е л и л а:**

приговор Томского областного суда от 22 августа 2008 года в отношении ГОРБУНОВА К [REDACTED] И [REDACTED] оставить без изменения, а его кассационную жалобу и кассационное представление государственного обвинителя – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]