



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51-В08-12

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

« 24 » октября 2008 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горохова Б.А.,
судей Колычевой Г.А., Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в судебном заседании по надзорной жалобе Главного управления внутренних дел по Алтайскому краю дело по иску прокурора Октябрьского района г. Барнаула Алтайского края в интересах неопределенного круга лиц к Главному управлению внутренних дел по Алтайскому краю о признании бездействия незаконным, возложении обязанности произвести перерасчет и выплату недополученных сумм пенсии с учетом индексации.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Колычевой Г.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей, что надзорная жалоба ГУВД по Алтайскому краю не подлежит удовлетворению, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

прокурор Октябрьского района г. Барнаула Алтайского края обратился в суд с вышеназванным иском, указав, что лицам, проходившим службу в органах внутренних дел, являющимся пенсионерами Министерства внутренних дел РФ, проживающим на территории Алтайского края пенсии за период с 1 марта 1995 года по 28 января 1998 года ГУВД по Алтайскому краю в нарушение законодательства исчислял без увеличения должностного оклада на 25%, в связи с чем права пенсионеров МВД были нарушены. В связи с тем, что ответчик не принял мер к перерасчету пенсии, пенсионерам МВД причинен

материальный ущерб, равный сумме ежемесячной недоплаты за период с 1 марта 1995 года по дату фактически произведенного перерасчета.

Прокурор просил обязать ГУВД по Алтайскому краю произвести перерасчет и выплату указанным лицам недополученной пенсии за период с 1 марта 1995 года по 28 февраля 1998 года с учетом индексации, исходя из индекса роста потребительских цен по Алтайскому краю за период со дня образования задолженности по день ее выплаты. Лицам, которым пенсия назначена позднее 1 марта 1995 года, перерасчет пенсии произвести с момента назначения пенсии. Лицам, которым в расчетах пенсии увеличение должностного оклада на 25% учтено ранее или позднее 28 февраля 1998 года, перерасчет произвести до момента увеличения должностного оклада на 25%.

Решением Октябрьского районного суда г. Барнаула Алтайского края от 18 сентября 2007 года иски требования прокурора Октябрьского района г. Барнаула Алтайского края удовлетворены.

Суд признал незаконным бездействие Главного управления внутренних дел по Алтайскому краю по своевременному перерасчету пенсии с учетом увеличения должностного оклада на 25% за период с 1 марта 1995 года по 28 февраля 1998 года лицам, состоящим на пенсионном обеспечении ГУВД по Алтайскому краю и являющимся получателями пенсии.

Главное управление внутренних дел по Алтайскому краю обязано произвести перерасчет и выплату недополученных сумм пенсии за период с 1 марта 1995 года по 28 февраля 1998 года с учетом увеличения должностных окладов на 25 процентов с индексацией со дня образования задолженности по день фактической выплаты.

Лицам, которым пенсия назначена позднее 1 марта 1995 года, Главное управление внутренних дел по Алтайскому краю перерасчет пенсии обязано произвести с момента назначения пенсии. Лицам, которым в расчетах пенсии увеличение должностного оклада на 25% учтено ранее или позднее 28 февраля 1998 года, перерасчет обязано произвести до момента включения в расчет пенсии увеличения должностного оклада на 25%.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 21 ноября 2007 года решение Октябрьского районного суда г. Барнаула от 18 сентября 2007 года оставлено без изменения; уточнена резолютивная часть решения указанием на то, что перерасчету подлежит пенсия с 1 января 1995 года.

В надзорной жалобе Главное управление внутренних дел по Алтайскому краю ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных постановлений, указывая на то, что судом допущено существенное нарушение норм процессуального и материального права.

По запросу заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Соловьева В.Н. от 16 июля 2008 года дело было истребовано для проверки в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Соловьева В.Н. от 16 сентября 2008 года надзорная жалоба с делом

передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судами при рассмотрении настоящего дела было допущено существенное нарушение норм процессуального права.

В соответствии с частью 1 статьи 45 Гражданского процессуального кодекса РФ прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований.

Как видно из дела, прокурором заявлены требования в интересах пенсионеров Министерства внутренних дел Российской Федерации, состоящих на пенсионном учете в Главном управлении внутренних дел по Алтайскому краю, следовательно, круг этих лиц неопределенным не является.

Частью 1 статьи 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено также, что заявление в защиту прав, свобод и законных интересов гражданина может быть подано прокурором только в случае, если гражданин по состоянию здоровья, возрасту, недееспособности и другим уважительным причинам не может сам обратиться в суд.

Аналогичное положение содержится и в приказе Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 02 декабря 2003 года № 51 «Об обеспечении участия прокуроров в гражданском процессе», в силу пункта 2 которого прокуроры обязаны представлять доказательства, подтверждающие невозможность предъявления иска самим гражданином.

Согласно разъяснениям, содержащимся в информационном письме Генеральной Прокуратуры Российской Федерации от 27 января 2003 года № 8-15-2003 «О некоторых вопросах участия прокурора в гражданском процессе, связанных с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации», в случае обращения прокурора в защиту законных интересов гражданина в заявлении должно содержаться обоснование невозможности предъявления иска самим гражданином.

Между тем, в исковом заявлении прокурора Октябрьского района г. Барнаула Алтайского края такого обоснования не содержится. Доказательств, подтверждающих невозможность предъявления иска самими пенсионерами Министерства внутренних дел Российской Федерации, состоящими на

пенсионном учете в Главном управлении внутренних дел по Алтайскому краю, прокурором не представлено.

Таким образом, полномочий на предъявление заявления в порядке части 1 статьи 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации у прокурора не имелось.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия признает состоявшиеся судебные постановления незаконными и подлежащими отмене.

При этом Судебная коллегия, руководствуясь абзацем 1 статьи 220 ГПК РФ, находит возможным, отменяя судебные постановления, прекратить производство по делу (пункт 3 части 1 статьи 390 ГПК РФ).

В соответствии с абзацем 1 статьи 220 ГПК РФ суд прекращает производство по делу в случае, если дело не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части первой статьи 134 настоящего Кодекса.

В силу пункта 1 части 1 статьи 134 ГПК РФ одним из таких оснований является предъявление заявления в защиту прав, свобод или законных интересов другого лица государственным органом, органом местного самоуправления, организацией или гражданином, которым настоящим Кодексом или другими федеральными законами не предоставлено такое право.

Поскольку в данном случае полномочия прокурора на предъявление заявления в интересах пенсионеров Министерства обороны РФ, состоящих на пенсионном учете в Главном управлении внутренних дел по Алтайскому краю, ничем не подтверждены, то имеются предусмотренные законом основания для прекращения производства по делу.

На основании изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 134, ст. ст. 220, 387, 388, 390 ГПК РФ,

определила:

решение Октябрьского районного суда г. Барнаула Алтайского края от 18 сентября 2007 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 21 ноября 2007 отменить, производство по делу по иску прокурора Октябрьского района г. Барнаула Алтайского края в интересах неопределенного круга лиц к Главному управлению внутренних дел по Алтайскому краю о признании бездействия незаконным, возложении обязанности произвести перерасчет и выплату недополученных сумм пенсии с учетом индексации, прекратить.

Председательствующий

Судьи

