



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-Д08-120

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

6 ноября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего ЕРМИЛОВА В. М.,
судей ЛАМИНЦЕВОЙ С. А. и ПЕЙСИКОВОЙ Е. В.

рассмотрела уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Балыша В.М. на приговор Кропоткинского городского суда Краснодарского края от 20 декабря 2006 года и постановление президиума Краснодарского краевого суда от 10 октября 2007 года.

Приговором Кропоткинского городского суда Краснодарского края от 20 декабря 2006 года

БАЛЫШ В [REDACTED] М [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] судимый: 6 сентября 1996 года по ч.3 ст.224 УК РСФСР к 2 годам лишения свободы, с отсрочкой исполнения приговора на 1 год; 28 октября 1997 года по п.п. «в, г» ч.2 ст.158 УК РФ к 5 годам лишения свободы -

осужден по ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228.1 УК РФ (по эпизоду от 4 сентября 2006 года) к 5 годам лишения свободы, по ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228.1 УК РФ (по эпизоду от 6 сентября 2006 года) к 5 годам лишения свободы и на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений к 5 годам 3 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В кассационном порядке приговор обжалован не был.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 10 октября 2007 года приговор Кропоткинского городского суда Краснодарского края от 20 декабря 2006 года в отношении Балыша В.М. изменен: из приговора исключено

указание о признании в действиях осужденного рецидива преступлений и постановлено считать его осужденным по ч.3 ст.30 и п. «б» ч.2 ст.228.1 УК РФ (по эпизоду от 4 сентября 2006 года) к 5 годам лишения свободы, по ч.3 ст.30 и п. «б» ч.2 ст.228.1 УК РФ (по эпизоду от 6 сентября 2006 года) к 5 годам лишения свободы и на основании ч.3 ст.69 УК РФ окончательно Балышу В.М. назначено 5 лет 1 месяц лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В остальной части приговор оставлен без изменения.

В надзорной жалобе осужденный Балыш В.М., ссылаясь на незаконность и необоснованность приговора и постановления президиума, просит их отменить. Указывает на то, что по делу не была проведена экспертиза на предмет установления видовой принадлежности конопли. Кроме того, указывает на допущенные по делу нарушения, которые, по его мнению, являются основанием для отмены состоявшихся судебных решений. Утверждает, что в его действиях отсутствует состав преступления.

Заслушав доклад судьи Ермилова В.М. об обстоятельствах дела и доводах надзорной жалобы, и мнение прокурора Хомутовского В.Ф., полагавшего судебные решения изменить, все содеянное Балышем В.М. квалифицировать по ст.ст.30 ч.3, 228.1 ч.2 п. «б» УК РФ, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда Балыш В.М. признан виновным в совершении преступления при следующих обстоятельствах.

4 сентября 2006 года в 11 часов 50 минут Балыш В.М. во дворе дома № [REDACTED] в ходе проведения работниками ФСКН проверочной закупки, незаконно, путем безвозмездной передачи, сбыл С [REDACTED] [REDACTED] наркотическое средство - масло каннабиса (гашишное масло), массой 0,41 гр.

Он же 6 сентября 2006 года в 18 часов 45 минут во дворе дома № [REDACTED], в ходе проведения работниками ФСКН проверочной закупки, незаконно, путем обмена на сотовый телефон, сбыл С [REDACTED] [REDACTED] наркотическое средство - масло каннабиса (гашишное масло), массой 0,55 гр., и наркотическое средство - марихуану, массой 0,3 гр.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, судебная коллегия находит жалобу подлежащей удовлетворению частично по следующим основаниям.

Материалами уголовного дела не подтверждаются доводы надзорной жалобы о том, что вина Балыша в совершенном преступлении не доказана, что органами следствия и судом допущены нарушения уголовно-процессуального закона, указанные в жалобе.

Из материалов дела видно, что выводы суда о доказанности вины Балыша в совершенном преступлении основаны на достоверных доказательствах, непосредственно, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании, и полно изложенных в приговоре.

Оценка доказательств по делу дана судом в соответствии с требованиями ст.ст.17, 88 УПК РФ, по внутреннему убеждению, каждое доказательство оценено с точки зрения допустимости и достоверности, а все имеющиеся доказательства в совокупности.

Действия Балыша В.М. квалифицированы по ч. 3 ст. 30 и п. «б» ч. 2 ст. 228.1, ч. 3 ст. 30 и п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ.

Однако при квалификации действий Балыша В.М. по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30 и п. «б» ч. 2 ст. 228.1, ч. 3 ст. 30 и п. «б» ч. 2 ст. 228.1, УК РФ, суд не учел, что действия Балыша В.М., совершенные 4 и 6 сентября 2006 года, представляют собой тождественные, однородные действия, направленные к единой цели - сбыту наркотических средств (масла каннабиса) в крупном размере, совершенные в рамках единой формы вины. О наличии у Балыша В.М. единого умысла, направленного на сбыт наркотических средств, свидетельствует и то обстоятельство, что все случаи сбыта наркотических средств осужденным были совершены одному и тому же лицу, с целью приобретения у него сотового телефона, что подтверждается показаниями свидетеля [REDACTED]

По смыслу закона в тех случаях, когда лицо, имея умысел на сбыт наркотических средств в крупном или особо крупном размере, совершило такие действия в несколько приемов, реализовав лишь часть имеющихся у него наркотических средств, все содеянное им подлежит квалификации по ч.3 ст.30 и соответствующей части ст.228.1 УК РФ.

При таких обстоятельствах приговор суда и постановление президиума подлежат изменению.

При назначении наказания Балышу судебная коллегия учитывает требования ст.60 УК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

1. Надзорную жалобу осужденного Балыша В.М. удовлетворить частично.
2. Приговор Кропоткинского городского суда Краснодарского края от 20 декабря 2006 года и постановление президиума Краснодарского краевого суда от 10 октября 2007 года в отношении Балыша В. [REDACTED] М. [REDACTED] изменить, его действия по эпизоду от 4 сентября 2006 года, квалифицированные по ч.3 ст.30 и п. «б» ч.2 ст.228.1 УК РФ, а также действия по эпизоду от 6 сентября 2006 года, квалифицированные по ч.3 ст.30 и п. «б» ч. 2 ст.228.1 УК РФ, квалифицировать по ч.3 ст.30 и п. «б» ч.2 ст.228.1 УК РФ, по которой назначить 5 (пять) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий
Судьи [REDACTED]