



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ08-1856

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

30 октября 2008 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

судьи Верховного Суда
Российской Федерации

В.А. Емышевой

при секретаре

Е.Ю. Гудковой

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Якунина С.Г. о признании недействующими пунктов 9.2.1.6., 9.2.3.2. Инструкции по делопроизводству в органах прокуратуры Российской Федерации и их учреждениях, утвержденной приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 5 июня 2008 г. № 107,

установил:

Приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 5 июня 2008 г. № 107 утверждена Инструкция по делопроизводству в органах прокуратуры Российской Федерации и их учреждениях.

Якунин С.Г. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об оспаривании пунктов 9.2.1.6., 9.2.3.2. Инструкции по делопроизводству в органах прокуратуры Российской Федерации и их учреждениях, утвержденной приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 5 июня 2008 г. № 107 (далее - Инструкция).

Заявитель считает, что пункты 9.2.1.6, 9.2.3.2. Инструкции, регламентирующие порядок прошивания и нумерации уголовных дел, противоречат нормам УПК РФ и нарушают его права, как участника уголовного судопроизводства, в т.ч. на ознакомление с материалами уголовного дела.

По мнению заявителя, простое прошивание страниц уголовного дела, нумерация страниц простым карандашом допускает возможность изменения материалов уголовного дела после ознакомления с ним обвиняемого.

О дне слушания дела заявитель извещен надлежащим образом.

Представитель Генеральной прокуратуры Российской Федерации И.Н.Корнилова возражала против удовлетворения заявленных требований, ссылаясь на то, приказ об утверждении и введении в действие Инструкции был издан в соответствии с Федеральным законом «О прокуратуре Российской Федерации», оспариваемые положения Инструкции не противоречат федеральному законодательству.

Выслушав доводы представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации И.Н.Корниловой, проверив оспариваемые нормы на предмет их соответствия федеральному закону, Верховный Суд Российской Федерации находит заявленные требования необоснованными и не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 17 Федерального закона от 17.01.1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» Генеральный прокурор Российской Федерации издает обязательные для исполнения всеми работниками органов и учреждений прокуратуры приказы, указания, распоряжения, положения и инструкции, регулирующие вопросы организации деятельности системы прокуратуры Российской Федерации и порядок реализации мер материального и социального обеспечения указанных работников.

Реализуя предоставленные ему полномочия Генеральный прокурор Российской Федерации приказом от 5 июня 2008 г. № 107 утвердил оспариваемую Инструкцию, которая устанавливает на единой основе систему делопроизводства в Генеральной прокуратуре Российской Федерации, прокуратурах субъектов Российской Федерации, приравненных к ним прокуратурах, прокуратурах городов и районов, других территориальных и специализированных прокуратурах, в научных и образовательных учреждениях Генеральной прокуратуры, а также в Следственном комитете при прокуратуре Российской Федерации и входящих в его систему органах и учреждениях (пункт 1.1.). Инструкция согласована с Федеральным архивным агентством 26 февраля 2008 года.

В соответствии с пунктом 1 приказа Генерального прокурора РФ от 20 марта 2002 г. № 10 организационно - распорядительные документы Генеральной прокуратуры Российской Федерации, носящие нормативно - правовой характер, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина подлежат опубликованию в журнале «Законность».

Оспариваемая Инструкция не подлежит опубликованию, поскольку носит ведомственный характер и не содержит правовых норм, затрагивающих права, свободы и обязанности человека и гражданина.

Согласно статье 217 УПК РФ следователь предъявляет обвиняемому и его защитнику подшитые и пронумерованные материалы уголовного дела (ч.1). При этом федеральным законодательством не установлен порядок технического формирования дел.

Пунктом 9.2 оспариваемой Инструкции установлен порядок формирования, оформления и оперативного хранения дел, надзорных и наблюдательных производств.

Согласно пункту 9.2.1.6. Инструкции подлежат обязательной нумерации листы с последующим составлением внутренней описи документов в каждом томе всех уголовных дел. Нумеруются все листы простым карандашом, цифры проставляются в правом верхнем углу листа.

Пунктом 9.2.3.2. установлено, что документы в уголовные дела подшиваются по мере их составления или поступления. Все документы во всех уголовных делах должны быть подшиты или сброшюрованы не менее чем в четыре прокола. Не допускается вложение документов в конверты к томам уголовных дел.

Таким образом, установленный оспариваемыми положениями Инструкции порядок технического формирования уголовных дел не противоречит федеральному законодательству и не нарушает прав заявителя на ознакомление с материалами дела.

Доводы заявителя о том, что простое прошивание страниц уголовного дела и нумерация страниц простым карандашом допускает возможность изменения материалов уголовного дела после ознакомления с ним обвиняемого, суд считает необоснованным.

В соответствии с оспариваемой Инструкцией документы в уголовные дела подшиваются по мере их составления или поступления, все документы во всех уголовных делах должны быть подшиты или сброшюрованы не менее чем в четыре прокола (п. 9.2.3.2.). Внутренняя опись дела (тома) составляется на отдельном листе по установленной форме, которая содержит сведения о заголовках, номерах, датах документов и номерах листов дела (п.9.2.1.7.), во всех уголовных делах делается заверительная надпись на бланке «Лист-заверитель» (п.9.2.1.8.).

Соблюдение данного порядка оформления уголовных дел исключает возможность изъятия из дела документов после ознакомления с ними.

Кроме того, в соответствии с частью 2 статьи 217 УПК РФ в процессе ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемый и его защитник вправе выписывать любые сведения и в любом объеме, снимать копии с документов, в том числе с помощью технических средств.

Аналогичный порядок технического оформления дел установлен типовой инструкцией по делопроизводству в федеральных органах исполнительной власти, утвержденной приказом Министерства культуры и массовых коммуникаций Российской Федерации от 8 ноября 2005 г. № 536 (п.6.2.9.), Инструкцией по делопроизводству в федеральной службе судебных приставов, утвержденной приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 25 июня 2008 г. № 126 (п.161), Инструкцией по делопроизводству в аппарате судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, утвержденной приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 15 июня 2007 г. № 76 (п. 6.3.4.), Инструкцией по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации, утвержденной

приказом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 марта 2004 г. № 27 (п.27.6.), Инструкцией по делопроизводству в Министерстве юстиции Российской Федерации, утвержденной приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 16 ноября 2007 г. № 220 (п.153.).

В соответствии с частью 1 статьи 253 ГПК РФ суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

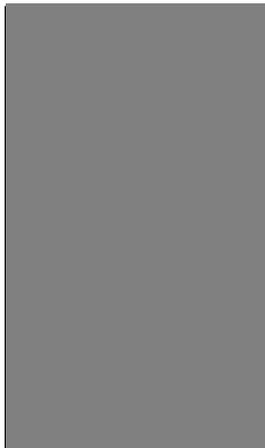
Руководствуясь статьями 194 - 199, 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

заявление Якунина С. [REDACTED] Г. [REDACTED] о признании недействующими пунктов 9.2.1.6., 9.2.3.2. Инструкции по делопроизводству в органах прокуратуры Российской Федерации и их учреждениях, утвержденной приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 5 июня 2008 г. № 107, - оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.А. Емышева