



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №81-О08-107

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 ноября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Глазуновой Л.И.,
Зыкина В.Я. и Фроловой Л.Г.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Шевцова И.В. и Шевцова В.В. на приговор Кемеровского областного суда от 5 августа 2008 года, которым

Шевцов И.В. [redacted]

осужден : по ст.162 ч.1 УК РФ к лишению свободы сроком на 5 лет; по ст.139 ч.1 УК РФ – к исправительным работам сроком на 9 месяцев с удержанием в доход государства [redacted] процентов заработка; по ст. 105 ч.2 п.п. «а,к» УК РФ к лишению свободы сроком на 18 лет; на основании ст.ст. 69 ч.3, 71 ч.1 п. «в» УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 19 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

Шевцов В.В. [redacted], судимый:

10 декабря 2004 г. по ст.161 ч.2 п. «г» УК РФ к 2 годам 4 месяцам лишения свободы; освобожден из мест лишения свободы 5 апреля 2007 г. по отбытии срока наказания;

28 ноября 2007 г. по ст.115 ч.2 УК РФ к 1 году 4 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года;

18 декабря 2007 г. по ст.161 ч.1 УК РФ к 2 годам 2 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года;

почве личных неприязненных отношений; осуждение по ст.139 УК РФ считает излишним, поскольку, как он утверждает, незаконное проникновение в жилище К [] является способом совершения преступления в отношении потерпевшего М [].

На кассационные жалобы поступили возражения от государственного обвинителя Стеба Л.Н., в которых содержится просьба об оставлении приговора без изменения.

Проверив уголовное дело, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не усматривает оснований для их удовлетворения.

Вывод суда о виновности Шевцова В.В. и Шевцова И.В. в совершении инкриминированных им деяний основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, содержание которых достаточно подробно приведено в приговоре, и в кассационных жалобах осужденными не оспаривается.

Доводы жалоб осужденных о неправильной юридической квалификации их действий – неосновательны.

По смыслу ст.162 УК РФ под насилием, опасным для жизни или здоровья, следует понимать такое насилие, которое повлекло причинение вреда здоровью различной степени тяжести, в том числе и легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности.

Судом первой инстанции установлено, что Шевцов И.В. и Шевцов В.В. напали на потерпевшего Ч [] и избили его с целью завладения имуществом потерпевшего. При этом они совместно причинили ему легкий вред здоровью, после чего похитили у него куртку и ботинки.

Из заключения судебно-медицинской экспертизы следует, что телесные повреждения, которые, как установлено судом, совместно причинили потерпевшему Ч [] Шевцов И. и Шевцов В., как в совокупности, так и каждая в отдельности применительно к живым лицам, носят признаки легкого вреда здоровью.

При таких обстоятельствах их действия правильно квалифицированы как разбой.

Доводы жалобы осужденного Шевцова И.В. о том, что, избивая потерпевшего Ч [], он не имел умысла на завладение его имуществом, - неосновательны.

Из показаний Шевцова В.В., данных им на предварительном следствии и признанных судом достоверными, следует, что когда он с целью завладения курткой потерпевшего Ч [] потребовал снять её, и тот медленно раздевался, они совместно с братом И [] стали избивать Ч [] ногами; он (В []) снял с потерпевшего куртку, а И [] снял с ног потерпевшего ботинки после того как тот лежал на снегу и не оказывал им сопротивление.

Делая вывод о том, что при избиении потерпевшего осужденные преследовали цель завладеть его имуществом, суд также правильно учел и то обстоятельство, что об их корыстном умысле объективно свидетельствуют и их преступные действия, результатом которых явилось хищение имущества у потерпевшего, которым они распорядились по своему усмотрению.

Доводы жалобы осужденного Шевцова В.В. об отсутствии умысла на незаконное проникновение в жилище - неосновательны.

Делая вывод о наличии у Шевцова В. и Шевцова И. такого умысла, суд первой инстанции обоснованно указал, что об умысле подсудимых на незаконное проникновение в жилище свидетельствуют последовательные действия Шевцова И.В., который в ответ на отказ К [] впустить их в дом, при помощи кувалды нанес множество ударов в дверь, а затем, выбив стекло в окне, несмотря на протесты К [], проник в дом, явно против воли проживающего в нем лица и впустил в него Шевцова В [].

Оба подсудимых, проникая в дом, осознавали, что поступают противозаконно, что К [] не желает их впускать в дом, грозила милицией, требовала возмещения в будущем причиненного ущерба. Тем не менее, они оба в ночное время против ее воли проникли в ее жилище.

Несостоятельны также доводы жалобы Шевцова И.В. о том, что незаконное проникновение в чужое жилище является способом совершения преступления в отношении потерпевшего М [].

Убийство потерпевших М [] и К [] является самостоятельным преступлением. Составом данного преступления не охватывается нарушение неприкосновенности чужого жилища.

Поэтому, с учетом положений ст.17 УК РФ, в действиях Шевцова И.В. судом правильно установлена совокупность преступлений, предусмотренных ст. 139 ч.1 УК РФ и ст. 105 ч.2 п.п. «а,к» УК РФ.

Наказание осужденным Шевцову И.В. и Шевцову В.В. назначено судом справедливое, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, а также личности каждого из них.

Оснований для смягчения наказания осужденным, о чем поставлен вопрос в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Кемеровского областного суда от 5 августа 2008 года в отношении Шевцова И [] В [] и Шевцова В [] В [] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

