



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 3-О08-24

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Лутова В.Н.

судей – Степанова В.П. и Похил А.И.

рассмотрела в судебном заседании от 5 ноября 2008 года кассационную жалобу осуждённого Ахмадуллина Д.Р. на приговор Верховного суда Республики Коми от 6 августа 2008 года, которым

АХМАДУЛЛИН Д.Р., [redacted], [redacted]
[redacted]

осуждён к лишению свободы: по ст.105 ч.1 УК РФ на 10 лет; по ст.105 ч.2 п. «к» УК РФ на 15 лет; по ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено 19 лет в исправительной колонии строгого режима.

Взысканы процессуальные издержки с Ахмадуллина: [redacted] руб. с обеспечением явки в суд свидетеля Б. [redacted]; [redacted] руб. за участие защитника – адвоката Косырева Н.П.

По приговору суда Ахмадуллин осуждён за убийство К. [redacted] на почве личных неприязненных отношений и за убийство К. [redacted] с

целью сокрытия предыдущего преступления, при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Верховного Суд РФ Степанова В.П., объяснения осуждённого Ахмадуллина Д.Р. и адвоката Докучаева М.В. в поддержку жалобы и мнение прокурора Полеводова С.Н. об оставлении жалобы без удовлетворения, судебная коллегия

установила:

в кассационной жалобе и дополнениях осуждённый просит об отмене приговора и указывает, что свидетель С [] его оговорила, т.к. испытывает к нему неприязненные отношения, а свидетель П [] дал ложные показания, как и С [] поскольку дать такие показания их уговорил И []. Указывает, что следствие велось необъективно. В суде не допрошен сторож, обнаруживший трупы; при этом судом взяты за основу только показания свидетелей стороны обвинения, а показания свидетелей защиты не приняты во внимание. Просит отменить взыскание с него процессуальных издержек за оплату адвоката, т.к. договора и соглашения с ним не заключал. Также просит о проведении психофизиологической экспертизы.

Обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и проверив материалы дела, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Виновность осуждённого в совершении преступлений подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств, полно и правильно изложенных в приговоре.

Так, свидетель С [] показала, что с осуждённым и потерпевшими в строительном вагончике возле заправки «Лукойл» в [] распивали спиртное, а также курили сигареты, в частности «Балканскую звезду» и MORE» и между К [] и осуждённым возникла ссора из-за денег, в ходе которой тот ножом нанёс К [] около 12 ударов в шею и по телу, а К [] сидела рядом. Испугавшись она убежала и, убегая слышала крики потерпевшей. Через несколько дней осуждённый угрожал ей расправой, если она расскажет о происшедшем.

Из показаний свидетеля С [] видно, что они с осуждённым и потерпевшими пришли в балок, где ранее она не была и в котором совершено преступление и она описала обстановку внутри балка и из чего распивали спиртное, что подтверждено протоколами осмотра места происшествия и изъятия пластиковой бутылки, трёх пластиковых стаканчиков, окурков и пачки сигарет «MORE и Балканская звезда» и ножа.

В суде потерпевшая К [] подтвердила, что сигареты «MORE» курил её сын П []

Заключением судебно-биологической экспертизы подтверждено, что слюна на окурках этих сигарет могла принадлежать осуждённому Ахмадуллину. Заключением эксперта № [] подтверждено, что на ноже обнаружена кровь человека, которая могла быть от К []

То, что спиртное ими было принесено в одной из пластиковых бутылок и его распивали из пластиковых стаканчиков и металлической кружки, подтверждено и заключением криминалистической экспертизы № []

Судом установлено, что с этими заключениями экспертиз и протоколами осмотра места происшествия согласуются показания свидетеля С []

Доводы осуждённого об оговоре его свидетелем С [] проверялись судом первой инстанции и не нашли подтверждения.

Сам осуждённый подтвердил на следствии и в суде, что уехал из г [] в конце сентября 2007 года.

Также несостоятельны доводы жалобы осуждённого об оговоре его свидетелями С [] П [] И [], поскольку они опровергнуты доказательствами по делу. Так, из показаний С [] и П [] следует, что им Ахмадуллин рассказывал не только о том, в чём его обвиняют, но и о некоторых деталях совершения преступления, которые могли быть известны только лицу непосредственно участвовавшему в этих событиях, в частности то, что свидетель С [] убийство мужчины уже видеть не могла, так как испугавшись убежала, а С [] подтвердил, что осуждённый ему говорил, что в ссоре зарезал девушку, а мужчину как свидетеля.

И [] показал, что С [] ему рассказывала, что при ней в балке осуждённый совершил убийство, но о подробностях она не рассказывала.

Поэтому судом сделан обоснованный вывод о достоверности показаний свидетелей С [] С [] П [] и И [], поскольку они последовательны и согласуются с исследованными в суде доказательствами.

Факт обнаружения трупов охранником Л [] утром 26 августа 2007 года согласуется с протоколами осмотра места происшествия и доказательствами по делу.

Личность осуждённого исследована полно и объективно, согласно заключению эксперта-психиатра у него не выявлено признаков психического

расстройства и он обоснованно признан судом вменяемым, а поэтому проведение ещё какой-либо экспертизы не вызывается необходимостью.

Суд исследовал всю совокупность доказательств, представленных как стороной обвинения, так и стороной защиты и дал им надлежащую оценку в приговоре, с чем соглашается и Судебная коллегия, и пришёл к правильному выводу о достаточности доказательств и доказанности виновности осуждённого по данным составам преступлений и правильно квалифицировал его действия.

Нарушений Уголовно-процессуального закона в ходе следствия и судебного разбирательства не допущено и права осуждённого и защиты не стеснены и не нарушены.

Правильно взысканы с осуждённого процессуальные издержки по оплате адвокату за оказание осуждённому юридической помощи по назначению и требования ст.ст.131, 132 УПК РФ судом не нарушены.

Вопрос о назначении наказания разрешён судом правильно. с учётом характера и степени общественной опасности преступлений, данных о личности осуждённого и смягчающих наказание обстоятельств и назначенное ему наказание является справедливым.

Руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Республики Коми от 6 августа 2008 года в отношении Ахмадуллина Д. [REDACTED] Р. [REDACTED] оставить без изменения, а его кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи –