

- к лишению свободы по ст. 105 ч. 2 п.п. «д,ж» УК РФ к 12 годам, а на основании ст. 69 ч. 5 УК РФ к 14 годам в исправительной колонии строгого режима;

ФАДЕЕВА А. [] И [], судима 19.12.2007 года по ст. 158 ч. 2 п.п. «а,б» УК РФ к обязательным работам на срок 240 часов,

- по ст. 105 ч. 2 п.п. «д,ж» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 6 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

КИТУНКИН В. [] В. [],

- по ст. 105 ч. 2 п.п. «д,ж» УК РФ к 6 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Постановлено взыскать с каждого из осуждённых в пользу Х. [] [] компенсацию морального вреда в сумме по [] рублей.

Заслушав доклад судьи Хинкина В.С., объяснения осуждённых Фадеева А., Старкова Д.П., Фадеевой и мнение прокурора Самойлова И.В. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Фадеев, Фадеева, Старков и Китункин признаны виновными в убийстве Х. [] группой лиц и с особой жестокостью, совершённом 14 июня 2007 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осуждённый Фадеев просит о переквалификации его действий на ст. 111 УК РФ и смягчении наказания с учётом этого и состояния здоровья; утверждает, что имела место драка с потерпевшим, и он оставался жив; умысла на убийство потерпевшего у них не было, но суд к делу подошёл необъективно с позиции обвинения; в дополнениях к жалобе Фадеев подвергает сомнению показания свидетелей К. [] и Ю. [] считает необходимым проведение в отношении него судебно-психиатрической экспертизы, исходя из тяжести обвинения, и просит об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение;

осуждённая Фадеева не согласна с квалификацией её действий, указывает, что она не имела умысла на причинение смерти потерпевшему, как на причинение ему каких-либо страданий; указывает, что в своих выводах суд не выполнил требований ст. 15 УПК РФ и поддержал позицию обвинения, а также взял за основу показания Фадеева, данные на следствии, от которых он отказался; просит об отмене или изменении приговора и смягчении наказания с применением отсрочки приговора с учётом её способствованию раскрытию преступления, наличия на иждивении 2-х малолетних детей и положительных характеристик;

осуждённый Старков ставит вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам, что умысел на убийство был только у Фадеева, а остальные только хотели побить потерпевшего без умысла на убийство, или просит об изменении приговора и переквалификации действий на ст. 111 УК РФ со смягчением наказания с учётом этого и наличия больных матери и отчима, а также указывает, что в момент причинения потерпевшему телесных повреждений, повлекших смерть, его и Китункина на месте преступления не было;

адвокат Карунов В.Г. также просит об изменении приговора и смягчении Старкову наказания с учётом того, что Старков ударил потерпевшего 4-5 раз по лицу и груди, после чего он и Китункин ушли, и к смерти Х [] Старков не причастен;

законный представитель К [] [] указывает, что у сына не было мотива для убийства потерпевшего, что нанеся 3 удара рукой по телу потерпевшего, он и Старков ушли, а возвратившись, обнаружили его мёртвым, но наказание сыну назначено чрезмерно суровое без учета его участия в преступлении и несовершеннолетнего возраста, и она просит о смягчении наказания Китункину;

адвокат Карунова Н.В. также не согласна с квалификацией действий осужденного Китункина с учётом его роли и степени участия и отсутствия во время фактического причинения смерти Х [], просит об изменении приговора: применении менее тяжкого уголовного закона и смягчении наказания;

потерпевшая Х [] [] считает приговор в отношении Китункина чрезмерно суровым, постановленным без учёта меньшей степени участия в преступлении.

В возражениях на жалобы государственный обвинитель Ибрагимов Р.Ш. считает их не подлежащими удовлетворению, а потерпевшая Х []

возражает против смягчения наказания и удовлетворения жалоб Фадеева и Фадеевой.

Проверив материалы дела и обсудив доводы жалоб и возражений на них, Судебная коллегия находит, что по делу постановлен законный и обоснованный приговор, и оснований для удовлетворения кассационных жалоб не имеется.

Суд всесторонне и полно исследовал представленные сторонами обвинения и защиты доказательства и в соответствии с ними правильно установил фактические обстоятельства, обоснованно признав всех осуждённых виновными в умышленном причинении смерти потерпевшему группой лиц и с особой жестокостью.

При этом суд обоснованно исходил из совокупности исследованных доказательств: результатов осмотра места происшествия с обнаружением трупа потерпевшего в лесу, завернутого в покрывало со следами насильственной смерти, а также обнаружением следов преступления в квартире Фадеева в виде пятен крови в различных местах и осколков стекла; выводов судебно-медицинской экспертизы о количестве, тяжести и локализации причинённых потерпевшему телесных повреждений и причине смерти, наступившей от тупой сочтанной травмы головы, шеи и груди в виде переломов костей лицевого и мозгового черепа, кровоизлияний под оболочки головного мозга, переломов грудины и щитовидного хряща при нарастающем травматическом отеке и сдавлении головного мозга при явлениях нарушения функции внешнего дыхания, относящихся к категории тяжкого вреда здоровью; всего потерпевшему причинено не менее 15 травматических воздействий по черепу, лицу, шее, груди, и, согласно заключению комиссионной экспертизы, смерть пострадавшего наступила не сразу, а спустя какой-то промежуток времени, исчисляемый десятками минут, а возможно и более.

Суд тщательно исследовал и проанализировал показания осуждённых, данные ими в ходе предварительного следствия и в судебном заседании, дал им надлежащую оценку, обоснованно указав, что имеющиеся в их показаниях определённые противоречия объясняются стремлением осуждённых, раскрывая степень участия в преступлении соучастника и изобличая его, в то же время пытаться преуменьшить собственную роль в содеянном.

Оценив исследованные доказательства в совокупности, суд правильно установил фактические обстоятельства, признав, что осуждённые Фадеев и Старков, а затем: вначале Китункин, потом и Фадеева с целью убийства, проявив особую жестокость, нанесли Х [REDACTED] множественные удары, причинив опасные для жизни и здоровья потерпевшего телесные повреждения, повлекшие его смерть.

Доводы жалобы Старкова о том, что умысел на убийство потерпевшего был только у Фадеева и доводы других жалоб об отсутствии умысла на убийство и о необходимости квалифицировать действия осуждённых по ст. 111 УК РФ являются необоснованными и опровергнутыми исследованными доказательствами.

Как видно из материалов дела, осуждённые Фадеев, Фадеева, Старков и потерпевший Х [] ранее совершили кражу чужого имущества и приговором от 19.12.2007 года были осуждены, и по указанию Фадеева Китункин и Фадеева привели Х [] в дом Фадеевой, куда пришли осуждённые Старков и Фадеев, и все стали избивать потерпевшего за то, что он дал показания по обстоятельствам кражи, причинив телесные повреждения, повлекшие смерть.

Умыслом осуждённых, исходя из количества, локализации и тяжести телесных повреждений, охватывалось причинение смерти Х [] и действия всех осуждённых квалифицированы правильно, как убийство, совершённое группой лиц и с особой жестокостью, поскольку совершалось на протяжении длительного времени с причинением боли и страданий потерпевшему, очевидных для осуждённых.

Доводы жалобы Фадеева об отмене приговора в связи с необходимостью проведения в отношении него судебно-психиатрической экспертизы также являются несостоятельными, поскольку в соответствии с требованиями ст. 196 УПК РФ назначение и производство такой экспертизы обязательно, если необходимо установить психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, когда возникает сомнение в его вменяемости или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве.

Таких обстоятельств по делу не усматривается, и вменяемость Фадеева не вызвала сомнений у суда, о чём указано в приговоре.

Назначенное каждому из осуждённых наказание соответствует требованиям ст.ст. 6, 60 УК РФ, в том числе учтены и обстоятельства, на которые ссылаются осуждённые в жалобах: несовершеннолетние Старкова и Китункина, наличие у Фадеевой малолетних детей, роль и степень участия каждого в преступлении и другие обстоятельства.

Оснований для смягчения наказания осуждённым судебная коллегия не находит.

Обоснованным и законным является приговор и в части взыскания с виновных компенсации морального вреда в пользу потерпевшей.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 УПК РФ,
Судебная коллегия

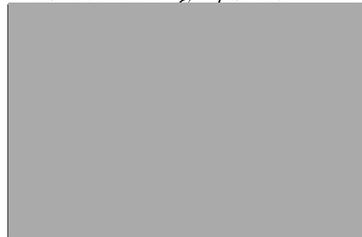
определила :

приговор Пермского краевого суда от 1 июля 2008 года в отношении Старкова Д. [] П. [], Фадеева А. [] И. [], Фадеевой А. [] И. [] и Китункина В. [] В. [] оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённых Фадеева А.И., Фадеевой А.И., Старкова Д.П., адвокатов Карунова В.Г., Каруновой Н.В., законного представителя К. [] [] и потерпевшей Х. [] []. оставить без удовлетворения.

Председательствующий - Хинкин В.С.

Судьи – Бондаренко О.М. и Кузьмина Б.С.

Верно: судья



Хинкин В.С.