ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №13- Г 0 8 - 3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 29 октября 2008 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Т.И.Еременко
судей В.П.Меркулова и Г.В. Макарова

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Бражникова В[redacted] В[redacted] об отмене регистрации кандидата в депутаты Тамбовской областной Думы четвертого созыва по Инжавинскому одномандатному избирательному округу №4 Пашинина В[redacted] И[redacted]
по кассационной жалобе Пашинина В.И.
на решение Тамбовского областного суда от 3 октября 2008 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., объяснения Пашинина В.И. и его представителя Погосян М.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшей решение суда законным и обоснованным, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Бражников В.В. обратился в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата в депутаты Тамбовской областной Думы четвертого созыва по Инжавинскому одномандатному избирательному №4 Пашинина В.И., ссылаясь на то, что в избирательный фонд кандидата Пашинина В.И.

поступили [redacted] руб. от ОАО «Октябрьское» и [redacted] руб. от ОАО Тамбовагропромснаб».

Средства, полученные от ОАО Тамбовагропромснаб», являлись анонимными и подлежали перечислению в областной бюджет, а средства, полученные от ОАО «Октябрьское», заявитель должен был возвратить жертвователю, как незаконные. В платежном поручении ОАО «Тамбовагропромснаб» отсутствует банковский реквизит «код причины постановки», что делает платеж анонимным, кроме того, отсутствуют обязательные сведения, предусмотренные письмом ЦБ РФ 339-Т. В платежном поручении ОАО «Октябрьское» указан Закон №363-3, свидетельствует о незаконности платежа, и отсутствуют сведения, предусмотренные письмом ЦБ №339-Т.

Указанные средства потрачены на изготовление листовок, баннеров, размещение агитационных материалов, субаренду. Всего израсходовано [redacted] руб. [redacted] коп., что составляет более 38% от предельного размера расходования средств избирательного фонда, что является основанием в соответствии с пп. «б» п.7 ст. 76 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» для отмены его регистрации.

Пашинин В.И. неоднократно использовал преимущества всоего должностного положения.

Пашининым В.И. без оплаты из средств своего избирательного фонда при проведении избирательной кампании неоднократно используется телефон №[redacted] ОАО Тамбовагропромкомплект».

25 августа 2008г. Пашинин В.И. при проведении публичного приятия - Инжавинской районной педагогической конференции, организованной муниципальным органом - отделом образования администрации Инжавинского района, Пашинин В.И. письменно обратился в президиум с просьбой о предоставлении ему слова как зарегистрированному кандидату в депутаты, при этом среди участников конференции им были распространены агитационные материалы.

1 сентября 2008г. Пашинин В.И. выступил при проведении публичного мероприятия, организованного МОУ СОШ №[redacted], как зарегистрированный кандидат в депутаты.

2 сентября 2008г. в печатном средстве массовой информации - газете «Тамбовский меридиан» №36 Пашининым В.И. был размещен агитационный материал, не оплаченный из средств избирательного фонда кандидата.

24 сентября 2008г. кандидатом в депутаты Тамбовской областной Пашининым В.И. был выпущен и распространялся печатный агитационный материал «Предвыборная программа Пашинина В[redacted] И[redacted], кандидата в депутаты Тамбовской областной Думы 4 созыва по Инжавинскому одномандатному избирательному округу №4», который, по мнению заявителя, используется в целях подкупа избирателей, поскольку в содержится обещание в случае избрания Пашинина В.И. депутатом передачи

им денежных средств и других материальных благ, в том числе по итогам голосования иначе, чем на основании принимаемых в соответствии с законодательством решений органов государственной власти, органов местного самоуправления.

Решением Тамбовского областного суда от 3 октября 2008 года постановлено: заявление Бражникова В,В. удовлетворить.

Отменить регистрацию кандидата в депутаты Тамбовской областной Думы 4го созыва по Инжавинскому одномандатному избирательному округу №4 Пашинина В[redacted] И[redacted].

Пашинин В.И. подал кассационную жалобу, в которой просит решение отменить. Полагает, что суд неправильно применил материальный закон, допустил существенные нарушения норм процессуального права, дал неправильную оценку доводам заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Согласно подп. «б» пункта 7 ст. 76 Федерального закона от 12 июня 2002 года №67-ФЗ в ред. от 22 июля 2008г «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, в случае использования кандидатом в целях достижения определенного результата на выборах денежных средств помимо средств избирательного фонда, если их сумма превысила 5% от предельного размера расходования средств избирательного фонда, установленного законом. В соответствии с ч. 3 ст. 61 Закона Тамбовской области «О выборах депутатов Тамбовской областной Думы» предельная сумма всех расходов из средств избирательного фонда кандидата не может превышать 500000 руб.

Из избирательного фонда могут быть расходованы денежные средства, поступившие в него на законных основаниях.

Вывод суда о том, что денежные средства в сумме [redacted] рублей поступили в избирательный фонд кандидата в депутаты Пашинина В.И. с нарушением требований закона, сделан правильно.

Платежное поручение ОАО «Тамбовагропромснаб» не отвечает требованиям п.8 ст. 58 ФЗ от 12 июля 2002 г. № 67-ФЗ (в редакции от 22 июля 2008 г.) «Об основных гарантиях избирательных прав и права на референдум граждан Российской Федерации», т.к. в данном платежном поручении отсутствует банковский реквизит - код причины постановки, что делает данный платеж анонимным, а также отсутствуют обязательные сведения, предусмотренные письмом Центрального банка РФ № 339-1 (о наличии или отсутствии иностранной, государственной и муниципальной долей в уставном (складочном) капитале данного юридического лица и размерах каждой конкретной доли (в процентном выражении) а также

сведения об отсутствии в числе учредителей этого юридического лица государственных и муниципальных органов, а также юридических лиц, в уставном (складочном) капитале которых имеется иностранная, государственная и /или муниципальная доля, превышающая 30% на день официального опубликования решения о назначении (проведении) выборов, официального опубликования решения о назначении референдума (для открытых акционерных обществ - на день составления списка акционеров за предыдущий год).

В платежном поручении ОАО «Октябрьское» допущена ошибка в указании закона, что является нарушением пункта 2. 9 Инструкции о порядке и формах учета и отчетности кандидатов, политических партий и их региональных отделений о поступлении средств в избирательные фонды и расходования этих средств при проведении выборов депутатов Тамбовской областной Думы, утвержденной постановлением избирательной комиссии Тамбовской области 10 июня 2008г., и делает этот платеж незаконным, а также отсутствуют обязательные сведения, предусмотренные письмом Центрального банка РФ № 339-Т.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводов суда.

Письмо Центрального банка РФ № 339-Т от 16.12.1999 года с последующими изменениями соответствует действующему законодательству.

Указание о возможности использования сокращений, содержащееся в указанном письме Центрального банка РФ, является обязательным для кредитных организаций, плательщиков - жертвователей, а также для других участников финансовых отношений в период избирательного процесса.

При этом действие изложенного в данном письме указания распространяется на избирательные кампании по выборам в федеральные органы государственной власти, в органы государственной власти субъектов РФ, органы местного самоуправления, а также референдумы всех уровней.

Кроме того, кандидаты обязаны знакомиться с информацией об источниках и размерах поступлений денежных средств на счет своего избирательного фонда в учреждении банка, и за формирование и целевое использование средств избирательного фонда, своевременное представление отчетности по установленным формам и достоверность отчетных данных. Положений о том, что указание неполных, недостоверных сведений должно быть виновным, закон не содержит.

Суд правильно указал, что использование Пашининым В.И. помимо средств избирательного фонда более 5% от предельного размера расходования средств избирательного фонда, установленного законом,

является основанием для отмены регистрации его в качестве кандидата в депутаты.

Согласно подп. «в» пункта 7 ст. 76 Федерального закона от 12 июня 2002 года №67-ФЗ в ред. от 22 июля 2008г «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, в случае неоднократного использования кандидатом преимуществ своего должностного или служебного положения.

В силу действия п. 1 ст. 40 ФЗ РФ от 12.06.2002 N 67-ФЗ кандидаты, замещающие государственные или выборные муниципальные должности, либо являющиеся членами органов управления организаций независимо от формы собственности при проведении своей избирательной кампании не вправе использовать преимущества своего должностного или служебного положения. Пункт 5 указанной статьи предусматривает, что под использованием преимуществ должностного или служебного положения в настоящем Федеральном законе понимается: в) использование телефонной, факсимильной и иных видов связи, оргтехники и иных информационных услуг, обеспечивающих функционирование государственных органов, органов местного самоуправления для проведения предвыборной агитации, если их использование не оплачено из соответствующего избирательного фонда, ж) агитационное выступление в период избирательной кампании, кампании референдума при проведении публичного мероприятия, организуемого государственными и (или) муниципальными органами, организациями независимо от формы собственности, за исключением политических партий; з) обнародование в период избирательной кампании в средствах массовой информации, в агитационных печатных материалах отчетов о проделанной работе, распространение от имени гражданина, являющегося кандидатом, поздравлений и иных материалов, не оплаченных из средств соответствующего избирательного фонда.

Как видно из материалов дела Пашинин В.И. является Заместителем генерального директора ОАО «Тамбовагропромснаб» - членом органа управления указанной организации, и в период избирательной кампании на него распространяются ограничения, предусмотренные ст. 40 ФЗ РФ от 12.06.2002 N 67-ФЗ.

Судом установлено, что в период предвыборной кампании Пашинин В.И. использовал телефон, принадлежащий ОАО «Тамбовагропромкомплект», оплата из избирательного фонда за пользование телефоном не производилась.

Доводы Пашинина В.И. о том, что оплата за телефон должна быть произведена лишь после представления счета органами связи, противоречат нормам избирательного законодательства.

25.09.2008 при проведении публичного мероприятия - Инжавинской районной педагогической конференции, организованной муниципальным органом - отделом образования администрации Инжавинского района имело

место письменное обращение Пашинина В.И. о предоставлении ему слова как зарегистрированному кандидату в депутаты, при этом им были распространены среди участников педагогической конференции агитационные материалы.

01.09.2008 г. Пашинин В.И. как зарегистрированный кандидат в депутаты выступал с целью агитации в предвыборной кампании при проведении публичного мероприятия, организованного МОУ СОШ № [redacted] в р.п. Инжавино.

Данные выступления суд правильно признал нарушением избирательного законодательства как использование преимуществ должностного положения.

2 сентября 2008г. в печатном средстве массовой информации - газете «Тамбовский меридиан» № 36 Пашининым В.И. был размещен материал, не оплаченный из средств избирательного фонда кандидата.

Суд обоснованно признал несостоятельной ссылку Пашинина В.И. на то, что данная статья была им сдана в печатный орган до начала предвыборной агитации, поскольку доказательств этому им не представлено, а содержание и оформление статьи с размещением такой же фотографии, как и на предвыборной программе и листовках, свидетельствует о направленности с целью предвыборной агитации.

Статья опубликована после регистрации Пашинина В.И. в качестве кандидата в депутаты Тамбовской областной Думы.

Указанные обстоятельства подтверждены доказательствами, исследованными в судебном заседании, не доверять которым у суда оснований не имелось.

При таких обстоятельствах вывод суда о том, что Пашинин В.И. неоднократно использовал преимущества своего должностного положения, является обоснованным.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводов суда, основаны на неправильной оценке обстоятельств и ошибочном толковании норм материального права.

При таких обстоятельствах имелись оснований для удовлетворения заявленных требований в этой части.

Вместе с тем, ссылка суда на наличие в действиях кандидата Пашинина В.И. подкупа избирателей, основана на неправильном толковании положений пункта 2 ст. .56 «Об основных гарантиях избирательных прав граждан..».

Согласно п..2 ст. 56 Федерального Закона от 12 июля 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» под подкупом избирателей понимается кроме прочего воздействия на избирателей посредством обещания передачи им денежных средств и других материальных благ (в том числе по итогам голосования), иначе чем на основании принимаемых в соответствии с законодательством решений органов государственной власти, органов местного самоуправления.

24 сентября 2008 г. кандидатом в депутаты Тамбовской областной Думы Пашининым В.И. выпущен и распространялся печатный агитационный материал «Предвыборная программа Пашинина Виктора Ивановича, кандидата в депутаты Тамбовской областной Думы 4 созыва по «Инжавинскому одномандатному избирательному округу № 4», который, по мнению заявителя Бражникова В.В., использовался в целях подкупа избирателей, поскольку в нем содержались обещания в случае избрания Пашинина В.А. депутатом передачи им (избирателям) денежных средств и других материальных благ, в том числе по итогам голосования иначе чем на основании принимаемых в соответствии с законодательством решений органов государственной власти, органов местного самоуправления.

В частности, в печатном материале было указано: «В случае моего избрания депутатом областной Думы я гарантирую стопроцентное поступление хозяйствующим субъектам всех форм собственности Инжавинского и Мучкапского районов заявленных объемов долгосрочного кредитования, лизинга по линиии «Россельхозбанк», ОАО «Сберегательный банк» и ОАО «Росагролизинг». А при страховании озимых, яровых зерновых и других сельскохозяйственных культур хозяйства районов в установленном порядке получат 50%-ное финансовое возмещение из федерального и областного бюджетов».

Суд не учел, что обещание материальных благ адресовано не избирателям, а хозяйствующим субъектам области, основным видом деятельности которых является сельскохозяйственное производство.

Вывод суда о том, что в указанных предприятиях трудится основная масса избирателей, и поэтому обещания могут быть расценены как подкуп, противоречит принципам избирательного законодательства.

Так, в случае получения хозяйствующими субъектами указанных материальных благ в виде льгот, субсидий, дотаций, основанием их получения, как обещает кандидат, будет решение органов государственной власти, органов местного самоуправления, а также законы и принятые в его исполнение подзаконные акты.

Формулировки и обещания, изложенные в Предвыборной программе Пашинина В.И., не определяют, конкретных организаций или физических лиц, кому могла бы быть оказана конкретная помощь, не содержат признаков подкупа по правилам п. 2 ст. 5 6 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав граждан», п. 2 статьи 59 Закона Тамбовской области «О выборах депутатов Тамбовской областной Думы».

Таким образом, ссылки суда на нарушение Пашининым В.И правил, предусмотренных п.2 ст. 56 Федерального Закона от 12 июля 2002 г. № 67-ФЗ, и основание отмены его регистрации по пп. «г» п. 7 ст. 76 Федерального Закона от 12 июля 2002 г. № 67-ФЗ подлежат исключению из мотивировочной части решения.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Тамбовского областного суда от 3 октября 2008 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Пашинина В.И.– без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи