



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 84-Д08-9

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 ноября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Магомедова М.М.,
судей – Старкова А.В. и Ворожцова С.А.

рассмотрела в судебном заседании от 6 ноября 2008 года надзорную жалобу осужденного Логинова В.А. о пересмотре приговора Валдайского районного суда Новгородской области от 28 февраля 2006 года и постановления президиума Новгородского областного суда от 29 июня 2007 года.

По приговору Валдайского районного суда Новгородской области от 28 февраля 2006 года

ЛОГИНОВ В [REDACTED] А [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED], ранее судимый:

- 1) 21 ноября 2000 года по ст. 158 ч. 2 п. «г» УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год;
- 2) 10 июля 2001 года по ст. ст. 158 ч. 2 п.п. «б,в,г», 158 ч. 2 п.п. «а,б,в,г», 69 ч. 5, 70 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден 8 октября 2003 года условно-досрочно на 1 год 9 месяцев 27 дней,

осужден по ст. 228-1 ч. 1 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы, по ст. 228-1 ч. 1 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы, по ст. ст. 30 ч. 3 и

228-1 ч. 1 УК РФ к 4 годам лишения свободы, по ст. 230 ч. 1 УК РФ к 2 годам лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 7 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В кассационном порядке приговор не обжаловался.

Постановлением президиума Новгородского областного суда от 29 июня 2007 года приговор в отношении Логинова изменен:

- его действия по эпизодам незаконного сбыта наркотических средств 30 сентября 2005 года и 23 ноября 2005 года переквалифицированы со ст. 228-1 ч. 1 УК РФ на ст. ст. 30 ч. 3, 228-1 ч. 1 УК РФ, по которым назначено наказание в виде 4 лет лишения свободы за каждое из этих преступлений;
- в соответствии со ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности трех преступлений, предусмотренных ст. ст. 30 ч. 3, 228-1 ч. 1 УК РФ, и преступления, предусмотренного ст. 230 ч. 1 УК РФ, путем частичного сложения окончательно назначено наказание в виде 6 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;
- в остальном приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Старкова А.В., мнение прокурора Коваль К.И. об изменении приговора, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Приговором суда, с учетом внесенных в него изменений, Логинов осужден за покушение на незаконный сбыт наркотического средства – героина 30 сентября 2005 года в количестве 0,167 гр., 23 ноября 2005 года - 0,0341 гр. и 25 ноября 2005 года - 0,2653 гр., а также за склонение к потреблению наркотических средств.

В надзорной жалобе осужденный Логинов указывает, что за склонение к потреблению наркотических средств осужден необоснованно, поскольку, как видно из показаний свидетеля «А []», к потреблению наркотических средств он его не склонял, а лишь предложил ему попробовать переданное наркотическое средство с той целью, чтобы к нему, Логинову, не было претензий по качеству героина. Кроме того, считает неправильной квалификацию его действий как покушение на незаконный сбыт наркотических средств. Указывает при этом, что как следует из материалов дела, по всем этим эпизодам «А []» звонил ему, просил оказать содействие в приобретении наркотических средств и передавал деньги на их приобретение, после этого он, Логинов, уходил, а через некоторое время

возвращался и передавал ему наркотики. В связи с указанными обстоятельствами считает правильной квалификацию его действия как пособничества в приобретении наркотических средств.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы осужденного, судебная коллегия находит приговор суда и постановление президиума областного суда подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии с п. 2 ст. 380 УПК РФ приговор признается не соответствующим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, если суд не учел обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда.

Признавая Логинова виновным в покушении на незаконный сбыт наркотического средства, суд в подтверждение его вины сослался на показания свидетелей Л [] В [], И [] и свидетеля под псевдонимом «А []» о том, что Логинов 30 сентября и 23 ноября 2005 года продал, а 25 ноября 2005 года пытался продать гражданину под псевдонимом «А []» наркотическое средство - героин.

Между тем, как видно из материалов дела, суд неполно привел в приговоре показания указанных свидетелей, оставив без внимания ту часть их показаний, которая могла иметь значение по делу.

Так, свидетель под псевдонимом «А []» показал, что ему было известно, что у Л [] героина не было, а он брал его у других лиц. Из показаний этого свидетеля также следует, что во всех случаях приобретения героина он звонил Логинову, последний просил перезвонить, так как должен был с кем-то договориться. После этого они встречались, он передавал Логинову деньги, с которыми тот уходил и через некоторое время привозил героин (л.д. 178-179).

Об обстоятельствах относительно предварительных звонков «А []» Логинову, передачи Логинову денег с просьбой взять определенное количество героина, уход Логинова с деньгами, полученными от «А []» и возвращение с героином спустя некоторый период времени показали свидетели Л [] В [] и И [] (л.д. 167,171, 180).

Кроме того, как видно из материалов дела, Логинов, передавая «А []» героин 30 сентября 2005 года, часть его отсыпал себе, заявив, что это ему «за работу» (л.д. 177, 178).

Данное обстоятельство, а также приведенные выше показания свидетелей никакой оценки суда не получили.

Вместе с тем, указанные обстоятельства имеют существенное значение для дела, в частности для правильной квалификации действий осужденного, поскольку по смыслу закона действия посредника в сбыте или приобретении наркотических средств следует квалифицировать как соучастие в сбыте или в приобретении наркотических средств в зависимости от того, в чьих интересах действует посредник.

Кроме того, признавая Логинова виновным в склонении к потреблению наркотических средств, суд указал в приговоре, что при сбыте инсулинового шприца с раствором героина Логинов уговаривал гражданина по имени «А []» употребить наркотическое средство в его присутствии, чтобы тот убедился, что наркотическое средство хорошего качества.

Между тем, по смыслу уголовного закона под склонением к потреблению наркотических средств понимаются любые активные умышленные действия, направленные на возбуждение у другого лица желания к их потреблению. При этом субъективная сторона этого преступления характеризуется виной в форме прямого умысла, когда виновный осознает, что совершает действия, непосредственно направленные на то, чтобы добиться потребления наркотических средств другим человеком и желает, чтобы тот их употребил.

Однако обстоятельства, свидетельствующие о направленности умысла Логинова, судом в приговоре не приведены.

Президиум Новгородского областного суда, пересмотрев приговор в отношении Логинова в порядке надзора, указанным выше обстоятельствам также не дал никакой оценки.

С учетом изложенного приговор и постановление президиума областного суда в отношении Логинова подлежат отмене, а уголовное дело направлению на новое судебное рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду необходимо в полном объеме исследовать имеющиеся по данному делу доказательства, дать им правильную юридическую оценку и в зависимости от установленных фактических обстоятельств принять по делу законное и обоснованное решение.

Руководствуясь ст. ст. 407 - 409 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Надзорную жалобу осужденного Логинова В.А. удовлетворить.

Приговор Валдайского районного суда Новгородской области от 28 февраля 2006 года и постановление президиума Новгородского областного суда от 29 июня 2007 года в отношении Логинова В. [REDACTED] А. [REDACTED] отменить и уголовное дело направить в Валдайский районный суд Новгородской области на новое рассмотрение в ином составе судей со стадии судебного разбирательства.

Меру пресечения в отношении Логинова В.А. в виде заключения под стражу изменить на подписку о невыезде и надлежащем поведении, освободив его из-под стражи.

Председательствующий

Судьи

Копия верна: судья Верховного Суда РФ [REDACTED] А.В. Старков