



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-В08-126

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 октября 2008г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Кнышева В.П.  
судей - Харланова А.В. и Пчелинцевой Л.М.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Лаврухина А.Н. к главному инспектору Инспекции ОИД МВД России Матюшину В.В., старшему инспектору по особым поручениям ГИАЦ МВД России Хайбулину А.М., МВД России о защите чести, достоинства, взыскании компенсации морального вреда по надзорной жалобе Лаврухина А.Н. на решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 14 ноября 2007 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 21 февраля 2008 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., объяснения Лаврухина А.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Лаврухин А.Н. обратился в суд с указанными исковыми требованиями, ссылаясь на то, что до 31 июля 2007г. работал в должности начальника Информационного центра [REDACTED] УВД [REDACTED] МВД России. С 19 февраля по 10 марта 2007г. инспекция Организационно-инспекторского департамента МВД России проводила инспектирование [REDACTED] УВД [REDACTED] [REDACTED], в том числе и его структурного подразделения - Информационного центра. По окончании проверки главный инспектор инспекции ОИД МВД России Матюшин В.В. и старший инспектор по особым поручениям ГИАЦ МВД России Хайбулин А.М. подготовили итоговые документы о результатах инспектирования. По мнению истца, в подготовленных по результатам проверки документах, а именно акте и справке, содержатся сведения, не соответствующие действительности и

порочащие его честь, достоинство и деловую репутацию. Распространение таких сведений причинило ему нравственные страдания.

Решением Замоскворецкого районного суда г.Москвы от 14 ноября 2007г. в иске отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 21 февраля 2008г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В надзорной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

Судьей Верховного Суда Российской Федерации 17 сентября 2008г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 10 октября 2008г. надзорная жалоба Лаврухина А.Н. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации оснований для отмены судебных постановлений не находит.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ) основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких нарушений норм материального и процессуального права при рассмотрении настоящего дела судами первой и кассационной инстанций допущено не было.

Из материалов дела видно и установлено судом, что Лаврухин А.Н. являлся начальником Информационного центра [REDACTED] УВД [REDACTED]. В соответствии с планом основных организационных мероприятий МВД России на 2007 год комиссией в период с 19 февраля 2007г. по 10 марта 2007г. осуществлено инспектирование оперативно-служебной деятельности [REDACTED] УВД [REDACTED], его структурных подразделений, в том числе Информационного центра [REDACTED] УВД [REDACTED].

По результатам указанной проверки составлены: акт о результатах инспектирования [REDACTED] УВД [REDACTED] от 10 марта 2007 года и справка о результатах инспектирования состояния учетно-регистрационной дисциплины, статистической работы и деятельности Информационного центра [REDACTED] УВД [REDACTED].

Лаврухин А.Н. просил опровергнуть сведения, содержащиеся в указанных акте и справке, а именно: «деятельность информационного центра УВД на ЖТ оценивается «неудовлетворительно»; «Начальник ИЦ полковник милиции Лаврухин А.Н. окончил Высший юридический заочный институт»; «Нормативные акты и приказы, регламентирующие деятельность ИЦ, органов

внутренних дел не знает и не использует их в служебной деятельности»; «Как руководитель не способен устранить выявленные в ходе инспектирования недостатки» и другие сведения.

Разрешая данное дело и отказывая в иске, суд первой инстанции исходил из того, что оспариваемые истцом сведения, содержащиеся в акте о результатах инспектирования [REDACTED] УВД [REDACTED] и справке о результатах инспектирования состояния учетно-регистрационной дисциплины, статистической работы и деятельности Информационного центра [REDACTED] УВД [REDACTED], не могут быть опровергнуты по правилам статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку для их обжалования предусмотрен иной порядок, а именно установленный приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации № 815 от 5 октября 2005г. «Об организации и проведении инспектирования и контрольных проверок деятельности органов внутренних дел». Согласно пункту 49.2 данного приказа в случае несогласия с выводами комиссии по инспектированию, руководитель инспектируемого органа вправе изложить свои возражения в форме рапорта на имя руководителя, назначившего инспекторскую проверку до проведения итогового совещания.

С указанными выводами суда первой инстанции согласился суд кассационной инстанции.

Эти выводы суда мотивированы, соответствуют требованиям закона и оснований для признания их неправильными не имеется.

Так, в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина содержатся в документе, исходящем от организации, такой документ подлежит замене или отзыву. Гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство и деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением.

Как разъяснено в пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок.

Таким образом, сведения, оспариваемые Лаврухиным А.Н., в указанных выше акте и справке, подготовленных должностными лицами МВД России, не подлежат опровержению в порядке ст. 152 ГК РФ, так как для обжалования действий должностных лиц предусмотрен иной установленный законом судебный порядок.

На основании изложенного суд правомерно отказал истцу в удовлетворении заявленных требований.

Поскольку предусмотренных ст. 387 ГПК РФ нарушений норм материального и процессуального права при рассмотрении настоящего дела судом допущено не было, Судебная коллегия оснований для удовлетворения надзорной жалобы Лаврухина А.Н. не находит.

Руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 14 ноября 2007 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 21 февраля 2008 г. оставить без изменения надзорную жалобу Лаврухина А.Н. о пересмотре дела в порядке надзора без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи