

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-О08-66

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 сентября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Магомедова М.М.,

судей: Грицких И.И. и Старкова А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 15 сентября 2008 года кассационные жалобы осуждённого Месхия Д.Р. и адвоката Москаленко О.Д. на приговор Свердловского областного суда от 23 июня 2008 года, которым

**М Е С Х И Я Д [REDACTED] Р [REDACTED], [REDACTED]**  
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] -

осуждён к лишению свободы:

по ч. 4 ст. 166 УК РФ на семь лет,

по ч. 5 ст. 33 и п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на девять лет.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений наказание Месхии назначено десять лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Месхия признан виновным и осуждён: за неправомерное завладение автомобилем Н [REDACTED] [REDACTED] с государственным регистрационным номером [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] без цели его хищения группой лиц по предварительному сговору с угрозой применения насилия, опасного для жизни

и здоровья потерпевшего, за пособничество Сурмаве Д.П. в убийстве К [ ] [ ] по найму, совершённые 5 ноября 2002 года в [ ] при указанных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Грицких И.И., объяснения осуждённого Месхия Д.Р., поддержавшего кассационные жалобы, мнение прокурора Полеводова С.Н., полагавшего необходимым приговор оставить без изменения, судебная коллегия

**у с т а н о в и л а:**

в кассационной жалобе и дополнениях к ней осуждённый Месхия Д.Р. указывает, что с приговором он не согласен, считает, что суд должен был его оправдать, а не выносить ему наказание за действия, которые он не совершал, участие его в которых в судебном заседании не доказано. Выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, по делу имело место нарушение уголовно-процессуального закона, уголовный закон применён неправильно.

О нахождении его в розыске по делу он узнал 19 июня 2007 года, когда был задержан работниками [ ] милиции. Он был конвоирован в [ ] где ему было предъявлено обвинение.

В совершении преступлений он участвовать не мог, с Сурмавой никаких дел не имел, управлять автомобилем не может.

Его (Месхия) доводы следователь проигнорировал, очные ставки со всеми свидетелями и с Сурмавой не провёл. Дежурный адвокат посоветовал ему (осуждённому) показаний не давать, воспользоваться ст. 51 Конституции РФ. Зная, что брат «наймёт» адвоката, он (Месхия) показаний не давал. Брат заключил соглашение с адвокатом Москаленко О.Д., однако следователь длительное время «не брал у неё ордер на его защиту».

Он (Месхия) и адвокат Москаленко ходатайствовали о допросе в качестве свидетелей А [ ] [ ] и Б [ ] [ ] которые могли подтвердить, что 5 ноября 2002 года он находился [ ], ибо в конце октября 2002 года он и А [ ] [ ] на автомашине последнего выехали [ ] в [ ] а И [ ] и Н [ ] их провожали. 5 ноября 2002 года он лечился амбулаторно в больнице, а в конце ноября 2002 года вместе с А [ ] [ ] и [ ] выехали на автомобиле [ ]. Заявлял ходатайство о допросе в качестве свидетелей Г [ ] [ ], А [ ] [ ], Т [ ] [ ], А [ ] [ ], М [ ] [ ], которые могли подтвердить, что он не мог управлять автомашиной.

Эти ходатайства оставлены без удовлетворения. Данные из ГИБДД [ ] , города [ ] и [ ] , [ ] о том, что он в автошколах не учился и не получал прав на управление автомашиной, следователем не истребованы.

Справку из ГИБДД [ ] , которую прислали его родственники, суд не учёл.

Показаниям В [ ] доверять нельзя, они даны ею под давлением оперативных работников.

В судебном заседании никто не пояснил, что он участвовал в убийстве К [ ] .

Сурмава в суде пояснил, что оговорил его (Месхия), он (осуждённый) в угоне машины Н [ ] и в убийстве К [ ] не участвовал. Сурмава заявил, что пособником в убийстве был его дядя – С [ ] . На следствии «следователи и оперативники писали то, что считали нужным, а он (Сурмава) только подписывался».

Показания Сурмавы – противоречивые, а он (Месхия) давал последовательные пояснения.

Он (Месхия) и адвокат заявляли отвод судье Малашковец В.В., который ранее выносил приговор в отношении Сурмава, ходатайствовали о проверке его (Месхия) показаний на детекторе лжи, в допросе понятых, участвовавших при изъятии гильз с места происшествия и из автомашины Н [ ] , однако в этом было отказано.

Суд не взял во внимание показания потерпевшего Н [ ] [ ] , в части описания внешности нападавших.

Из пояснений свидетеля М [ ] [ ] оглы известно, что убийство К [ ] совершил парень по кличке «С [ ] ». Эта версия не проверена.

Свидетели М [ ] [ ] и М [ ] [ ] в суде не допрошены, так как проживают в другом государстве, в оглашении их показаний было отказано. Однако эти свидетели, называя окружающих Сурмава лиц, о нём (Месхия) не говорили, он был им неизвестен.

Сурмава в суде пояснил, что в угоне автомашины принимал участие С [ ] . Он же (Месхия) в квартире М [ ] [ ] не был.

Месхия считает, что доказательство по делу – рапорт сотрудников [ ] РУВД «сфальсифицирован, подтасован».

Свидетель Ч [ ] давал неверные показания в угоду обвинения, а критической оценке его показаниям суд не дал.

Осуждённый просит приговор отменить, дело прекратить в связи с отсутствием в его действиях состава преступления или дело направить на новое судебное рассмотрение, меру пресечения ему изменить на подписку о невыезде.

В кассационной жалобе адвокат Москаленко О.Д., выступающая в защиту осуждённого, указывает, что с приговором она не согласна.

При постановлении приговора адвокат усматривает несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела. Выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании. Суд не учёл обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда. Эти нарушения, как указывает адвокат, повлекли неправильное применение уголовного закона, ибо Месхия Д.Р. следовало оправдать, а суд назначил ему наказание, не признав, что он не подлежит уголовной ответственности за инкриминируемые ему деяния.

На первом судебном заседании ею (адвокатом) было заявлено ходатайство об отводе судьи Малашковец В.В., поддержанное Месхия, по тому основанию, что судья участвовал в качестве председательствующего в судебном заседании при рассмотрении дела в отношении Сурмава Д.П. и Добротворского А.А., уже осуждённых за убийство К [ ] [ ]. без участия на том суде Месхия Д.Р., а потому Малашковец является «заинтересованным в исходе дела лицом, заинтересованным в вынесении обвинительного приговора в отношении Месхия с целью обеспечения незыблемости приговора в отношении Сурмава и Добротворского, незыблемости своих показателей в работе».

В этом ходатайстве было необоснованно отказано.

Защита просила вызвать в судебное заседание и допросить в качестве свидетелей участвовавших в качестве понятых по делу Г [ ] [ ], Щ [ ] [ ], В [ ] [ ], В [ ] [ ], Д [ ] [ ] и М [ ] [ ], что судом оставлено без удовлетворения. Защита ходатайствовала об истребовании из места хранения для обозрения в судебном заседании 5 гильз, изъятых во дворе дома [ ] и 3 гильз, изъятых из автомобиля Н [ ], так как возникло сомнение в том, те ли это гильзы, которые были изъяты с места происшествия, однако в ходатайстве было отказано по тому мотиву, что этот вопрос выяснялся на судебном заседании по делу Сурмава, приговор в отношении которого вступил в силу. Адвокат отмечает, что в процессе по уголовному делу в отношении Сурмава были допрошены следователь и эксперт на предмет выяснения вопроса о

калибре изъятых гильз, а вопрос об их упаковке не исследовался. Какая была упаковка, допускала ли она подмену гильз, не выяснялось. В ходатайстве сторона защиты указала на сомнения по поводу доказанности калибра пуль, из которых было совершено убийство К [ ]; суд должен был устранить эти сомнения, однако они оставлены без внимания.

В судебном заседании Сурмава Д.П. пояснил, что в ходе предварительного следствия он оговорил Месхия по инициативе оперативных работников. Он им говорил, что его соучастником был его (Сурмава) дядя – Сабир, но они писали, что с ним был Месхия, а он только подписывал протоколы.

С точки зрения адвоката алиби Месхия подтвердили свидетели М [ ], [ ], А [ ], [ ], Т [ ]. Месхия управлять автомобилем не умеет, прав на управление не имеет.

Оценка доказательств в приговоре носит «надуманный характер и не соответствует фактическим обстоятельствам, установленным в суде».

Адвокат Москаленко О.Д. просит приговор отменить, уголовное дело в отношении Месхия Д.Р. прекратить в связи с отсутствием в его действиях состава преступления либо дело направить на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе суда.

В дополнениях к жалобе адвокат приводит аналогичные доводы. Излагает, что из справки экспертно-криминалистического управления ГУВД [ ] области следует, что в период с 5 ноября 2002 года по 16 января 2003 года 5 гильз, изъятых на месте происшествия, находились в пулегильзотеке на исследовании без их осмотра и признания вещественными доказательствами, были направлены на исследование отношением не зарегистрированным в прокуратуре. Из письма К [ ] [ ] за [ ] от 27 мая 2004 года видно, что только 27 мая 2004 года они возвращены следствию для решения вопроса о приобщении их к уголовному делу.

Адвокат считает, что осмотр 5 гильз 6 ноября не производился и в камеру хранения вещдоков гильзы не сдавались. Предполагает, что протокол составлен задним числом. На исследование поступили гильзы неизвестного происхождения. Отказом в удовлетворении ходатайств о допросе понятых суд нарушил и ограничил гарантированные уголовно-процессуальным законодательством права стороны защиты.

Адвокат отмечает, что на предварительном следствии нет показаний Сурмавы Д.П. о том, что он договаривался с Месхия о совершении убийства К [ ] за определённую сумму.

Месхия Д.Р. на следствии и в суде пояснял, что инкриминируемых ему действий ни по найму, ни группой лиц по предварительному сговору с Сурмавой не совершал.

С точки зрения адвоката, вина Месхия не доказана.

Полагает, что рапорта сотрудников [REDACTED] РУВД [REDACTED], имевшиеся в материалах дела, заменены на другие, ибо, ссылаясь в обвинительном заключении на эти рапорта как на доказательства, следователь не указывает об обнаружении пакетов с белым порошком. Листы из медицинских журналов [REDACTED] больницы адвокат находит недопустимыми доказательствами.

Адвокат приводит в жалобе показания в судебном заседании свидетелей М [REDACTED] [REDACTED], А [REDACTED] [REDACTED]. Утверждает, что их показаниям не дана оценка.

В возражениях на жалобы государственный обвинитель Богатырёв А.Н., приведя мотивы, доводы осуждённого и его защитника находит необоснованными, для удовлетворения кассационных жалоб оснований не усматривает.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы осуждённого Месхия Д.Р. и адвоката Москаленко О.Д., указанные ими в жалобах, судебная коллегия считает, что вина Месхия Д.Р. в содеянном им подтверждена собранными по делу, проверенными в судебном заседании и изложенными в приговоре доказательствами.

Так, потерпевший Н [REDACTED] [REDACTED] в судебном заседании пояснил, что в тот день он двигался на своей автомашине [REDACTED] в направлении [REDACTED] [REDACTED]. Возле «Буревестника», на некотором от него расстоянии, на обочине дороги стоял молодой человек, который жестом просил остановиться. Сев в автомашину, парень попросил довезти его до улицы [REDACTED]. Поскольку ему было по пути, он (Н [REDACTED]) согласился. Приехав на [REDACTED] улицу, парень попросил проехать в сторону гаражей. У него (Н [REDACTED]) возникло нехорошее предчувствие. Проехав мимо нескольких гаражей, остановился. Молодой человек вышел из машины, прошёл немного вперёд, повернулся и стал возвращаться к машине. В тот момент ему (Н [REDACTED]) был нанесён удар слева в область уха. Окно в машине было открыто. Он «отпрянул» в правую сторону. На заднее сиденье автомашины «влетели» лица, оказались сзади него. Один из них сказал, чтобы он не дёргался, машина им нужна для того, чтобы «отстрелять» человека, они – киллеры. Потом они машину отдадут. Он (Н [REDACTED]), желая посмотреть на них, развернулся, но получил удар по голове, как ему показалось, пистолетом. На какое-то время он «выключился», потерял сознание. Пришёл в себя. Его

связали скотчем, руки, кроме того, шнуром. Заклеили ему лицо. При этом он сказал, что заклеивать рот нет смысла, у него бронхиальная астма, он и так умрёт. Рот они заклеивать не стали. Перенесли его в другую машину, как он понял в [REDACTED], поместили в багажник. Ему было сказано, что если он хочет жить, то не должен дёргаться. Оставшийся с ним человек был предупреждён, что если он (Н [REDACTED]) начнёт шуметь, тот должен его убить, застрелить. Один оставался у машины, другие уехали. Примерно через полтора часа они возвратились. За руки и ноги его выбросили из багажника на землю. Услышал, что двигатель «Волги» заработал, автомашина уехала. Самостоятельно развязаться он не смог. Услышал идущих мужчин, стал кричать о помощи. Те его развязали. Недалеко стояла его машина.

Указал, что из нападавших он заметил двух мужчин, на лицах которых были маски.

Находясь в багажнике автомашины, думал, что в живых его не оставят.

По заключению судебно-медицинского эксперта у Н [REDACTED] [REDACTED] были выявлены на волосистой части головы в области затылочного бугра в теменной области, в лобной области справа от средней линии, в центре лобной области, на тыльной поверхности правой кисти в области 1-пястной кости кровоподтёки, на ладонной поверхности обоих лучезапястных суставах, на тыльной поверхности левого лучезапястного сустава горизонтальные полосовидные кровоподтёки, на наружной поверхности в области 2 пястно-фалангового сустава правой кисти горизонтальная линейная ссадина.

Полосовидные кровоподтёки в области обоих лучезапястных суставов могли образоваться от сдавления мягких тканей, в том числе при связывании рук. Кровоподтёки в области лица, волосистой части головы и правой кисти, ссадина в области правой кисти могли образоваться как от ударов, трения тупым твёрдым предметом (предметами), так и при ударах, трении о таковые.

Как следует из протокола осмотра места происшествия от 5 ноября 2002 года, автомашина Н [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] госномер [REDACTED] [REDACTED] вишнёвого цвета была обнаружена в массиве гаражей, расположенном между лесом и домом № [REDACTED]. На заднем сиденье за водительским местом в автомашине находились 2 гильзы, а между задней правой дверью автомашины и сиденьем была обнаружена третья гильза.

Около автомашины на расстоянии 2-3 метров лежали куски скотча, шнурок коричневого цвета.

При допросе в качестве подозреваемого 1 июня 2006 года Сурмава Д.П. пояснял, что примерно за месяц до убийства К [REDACTED] [REDACTED] к нему обратились с предложением убить коммерсанта за вознаграждение в размере [REDACTED] [REDACTED]. Испытывая проблемы в деньгах, он согласился. Ему показали

коммерсанта, которого необходимо было убить по заказу, его местожительство. Позже стало известно, что фамилия коммерсанта – К[REDACTED].

Он (Сурмава) разработал план убийства К[REDACTED], ездил на автомашине во двор дома, где проживал К[REDACTED], проверял о нём информацию, действительно тот утром и вечером выгуливал собаку. Решил убить К[REDACTED] во время выгуливания им собаки из автомата «АК».

Для реализации плана убийства К[REDACTED] решил привлечь своего дядю и знакомого по имени Д[REDACTED]. По национальности последний – грузин, уроженец [REDACTED] из г. [REDACTED] или г. [REDACTED]. От знакомых узнал, что на Д[REDACTED] можно «положиться».

Решил, что Е[REDACTED] [REDACTED] привезёт автомашину в обусловленное место недалеко от улицы [REDACTED] и дома К[REDACTED]. Он (Сурмава) и Д[REDACTED] завладеют той машиной, последний будет управлять автомашиной, а он (Сурмава) из неё убьёт К[REDACTED].

О своём плане он рассказал Д[REDACTED], с которым последний согласился.

Его (Сурмава) знакомый одолжил ему автомобиль [REDACTED]

Вначале ноября 2002 года он (Сурмава) встретился с Е[REDACTED] и Д[REDACTED], на автомашине [REDACTED] поехали на заранее найденное им место – в район массива гаражей, расположенный недалеко от улицы [REDACTED] на окраине леса. Показал это место Е[REDACTED] и Д[REDACTED].

Согласно договорённости Е[REDACTED] ушёл «ловить» автомашину, он (Сурмава) и Д[REDACTED] оставались на месте, ожидали его возвращения с машиной. У него (Сурмава) с собой была спортивная сумка, в которой находился автомат.

Через некоторое время в массив гаражей заехала автомашина [REDACTED], в которой находились Е[REDACTED] и водитель, остановилась. Е[REDACTED], как было оговорено заранее, вышел из машины, прошёл вперёд.

Он (Сурмава) и Д[REDACTED] проникли в машину, напали на водителя. Давид схватил водителя сзади руками за шею, он (Сурмава), угрожая потерпевшему убийством, замахнулся на него автоматом, поскольку тот пытался оказать сопротивление. Давид нанёс водителю не менее 3-4 ударов по голове. Он и Давид связали водителя, одели на его голову полиэтиленовый мешок. Тут водитель закричал, что у него – астма. Тогда они сняли с его головы мешок, обмотали голову скотчем, оставив свободным рот. Вытащили его из автомашины [REDACTED], бросили в багажник автомашины [REDACTED]

Завладев автомашиной [REDACTED], он и Давид поехали во двор дома К[REDACTED], остановились на заранее выбранном месте. При этом Д[REDACTED]

находился на водительском месте, сидел за рулём. Он (Сурмава) расположился на сиденье справа, приготовил автомат «АК» для убийства К [REDACTED]. Последний вышел из подъезда дома, стал выгуливать во дворе собаку. Спустя примерно час, когда К [REDACTED] направился в подъезд своего дома, по его команде Давид «стронул» автомашину с места и, управляя ею, медленно поехал в сторону К [REDACTED]. Он (Сурмава) в открытое окно автомашины «высунул» автомат «АК» с глушителем и произвёл из него в К [REDACTED] не менее 2 очередей. Сколько произвёл выстрелов, не знает. Потом посчитал, им было израсходовано не менее 6 патронов; при выстрелах К [REDACTED] находился перед ним, на расстоянии 2-3 метров от автомашины.

После этого они с Давидом на автомашине [REDACTED] с места происшествия скрылись, уехали к гаражам, где оставался водитель похищенной ими автомашины. Из багажника автомобиля [REDACTED] они его вытащили, оставили на месте, а сами на [REDACTED] уехали.

Автомашину [REDACTED] он (Сурмава) вернул А [REDACTED] [REDACTED]

Аналогичные показания Сурмава Д.П. давал при их проверке на месте 8 июня 2006 года.

Протоколом предъявления для опознания по фотографии от 14 июля 2006 года установлено, что Сурмава Д.П. опознал Месхия Д.Р. как мужчину по имени Д [REDACTED], который совместно с ним участвовал в завладении автомашиной [REDACTED], на которой он и Давид совершили «заказное» убийство К [REDACTED]. При совершении убийства К [REDACTED] Д [REDACTED] находился за рулём автомашины.

С ним же (Д [REDACTED]) он (Сурмава) был задержан в декабре 2002 года и доставлен в [REDACTED] РУВД [REDACTED] из квартиры дома по улице [REDACTED]. Позднее с ним же и другими лицами он (Сурмава) посещал сауну на улице [REDACTED].

При допросе 14 июля 2006 года Сурмава Д.П. указал, что свои показания в качестве подозреваемого от 1 июня 2006 года и при проверке показаний на месте он подтверждает полностью, хорошо их помнит, настаивает на них. До побега из следственного изолятора, отрицая причастность к убийству К [REDACTED], он (Сурмава) рассматривал вариант, чтобы найти человека, который бы «на время взял на себя убийство К [REDACTED], чтобы отвести от него (Сурмава) подозрения». «Подходящей для этого кандидатурой считал своего дядю – С [REDACTED]». Однако в последствии он «от этой идеи» отказался.

В ходе этого допроса Сурмава Д.П. признавал, что преступления в отношении Н [REDACTED] и К [REDACTED] им были совершены вместе с Месхия Д.Р., с которым он задерживался на квартире в доме по улице [REDACTED], а также находился в сауне в день убийства М [REDACTED] и В [REDACTED].

Аналогичные указанным выше показания Сурмава Д.П. давал при допросе в качестве обвиняемого 26 июля 2006 года, поясняя, что при нападении на водителя [ ] на нём (Сурмава) и Д [ ] были вязанные шапочки, которые они натянули на лицо и сделали прорезы для глаз. При допросах в качестве обвиняемого 10 ноября и 6 декабря 2006 года Сурмава Д.П. утверждал, что нападение на водителя автомашины он совершил совместно с Месхия Д.Р., именно Месхия Д.Р. управлял автомашиной при убийстве К [ ] [ ]. и когда они скрывались на ней с места преступления.

Об участии Месхия Д.Р. в совершении преступлений в отношении Н [ ] [ ] и К [ ] [ ]. Сурмава Д.П. давал показания в судебном заседании при разбирательстве в отношении него самого уголовного дела, по которому приговором [ ] областного суда от 6 июля 2007 года, вступившим в законную силу, он признан виновным в неправомерном завладении автомобилем Н [ ] [ ]. без цели его хищения и в убийстве К [ ] [ ]. по указанным в приговоре квалифицирующим признакам этих преступлений.

Материалами дела установлено, что Месхия Д.Р. с другими лицами действительно задерживался 5 декабря 2002 года в квартире [ ] дома [ ] по улице [ ] и доставлялся в [ ] РУВД. При этом в квартире был обнаружен пистолет «ТТ» и 8 патронов.

Свидетель Т [ ] [ ] пояснила в судебном заседании, что в 2002 году она работала в сауне «Парадокс». Эту сауну тогда посетила группа кавказцев. Это событие она запомнила в связи с тем, что после этого случая кто-то из лиц, посетивших сауну, пропал. Принимались меры к его розыску. Из той группы она опознала по фотографиям нескольких человек.

Из протоколов предъявления лиц для опознания по фотографии следует, что Т [ ] [ ] опознала Месхия Д.Р. и Сурмава Д.П.

Свидетель Ч [ ] [ ] в суде пояснил, что утром 5 ноября 2002 года ему по телефону позвонил К [ ] [ ], попросил забрать его на завод. Он (Ч [ ]) приехал на машине к дому К [ ] [ ] к двенадцати часам, заехал во двор, стал парковаться. В это время услышал автоматную очередь. Увидел ехавшую вдоль дома с небольшой скоростью автомашину [ ] вишнёвого цвета. На заднем сиденье находился опознанный им (Ч [ ]) позднее Сурмава Д.П., который убирал автомат. За рулём сидел, управляя автомашиной, мужчина, похожий на Месхия Д.Р. Эта машина проследовала в направлении улицы [ ]. Увидел лежавшего у дома К [ ] [ ]

Свидетель З [ ] [ ]. в судебном заседании пояснила, что в тот день, находясь в своей квартире, услышала звук автоматной очереди. Из окна увидела лежавшего на земле во дворе дома между вторым и третьим подъездами мужчину. Рядом с ним была собака, проезжала автомашина [ ] вишневого цвета.

Свидетель Ч [ ] [ ]. показала, что она шла по улице [ ]. Во дворе дома по улице [ ] услышала хлопки. После этого со двора «выскочила» на большой скорости автомашина отечественного производства с номером [ ]. В автомашине было два человека. Один мужчина сидел за рулём, а второй находился на заднем сиденье. Оба были в шапочках, смуглые, как считает, выходцы с Кавказа. Поехали в сторону улицы [ ].

Во дворе дома лежал мужчина. С балкона какой-то квартиры кричала женщина, что стреляли из машины.

Виновность Месхия Д.Р. в содеянном подтверждена и другими материалами дела.

Оценив каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все их в совокупности с точки зрения достаточности для разрешения дела, суд пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Месхия Д.Р. в совершении им установленных настоящим приговором преступлений.

По указанным в приговоре основаниям действия Месхия Д.Р. по ч.4 ст.166, ч.5 ст.33 и п.«з» ч.2 ст.105 УК РФ судом квалифицированы правильно.

Выводы суда мотивированы, они соответствуют фактическим обстоятельствам дела, основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах.

Обстоятельства по делу исследованы полно, всесторонне, объективно.

Положенные в основу обвинения Месхия Д.Р. доказательства получены в установленном законом порядке, их допустимость сомнений не вызывает. Каждое доказательство, приведённое в приговоре в обоснование виновности осужденного в содеянном, подтверждается другими фактическими данными по делу, все они в своей совокупности согласуются между собой.

Дав анализ доказательствам по делу, суд обоснованно показания потерпевшего Н [ ] [ ], свидетелей Ч [ ] [ ], Ч [ ] [ ], Т [ ] [ ], а также осужденного Сурмава Д.П., изложенные выше, положил в основу обвинительного приговора в отношении Месхия Д.Р.

В ходе предварительного следствия Сурмава Д.П. разъяснялись предусмотренные законом права подозреваемого, обвиняемого, положения ст.51 Конституции Российской Федерации, что он удостоверял своею подписью. Его допросы проводились с соблюдением его права на защиту, с участием его защитника в лице адвоката. Он предупреждался о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и при его последующем отказе от них. Как видно из протоколов допросов, показания Сурмава Д.П. давал добровольно. По поводу отражения в протоколах с его слов сведений, их достоверности, объективности ведения допросов замечаний, заявлений, ходатайств от него и его защитника не поступало, таковых у них не имелось, что излагали по окончании следственных действий. Допрошен Сурмава Д.П. неоднократно. Давая показания по обстоятельствам нападения на потерпевшего Н [REDACTED], убийства К [REDACTED], Сурмава Д.П. указывал не только действия Месхия Д.Р., но подробно излагал и свои действия.

Показания осужденного Месхия Д.Р., потерпевшего Н [REDACTED] [REDACTED], свидетелей, а также Сурмава Д.П., которые он давал на предварительном следствии и в судебных заседаниях, проверялись, причины изменений Сурмава Д.П. пояснений выяснялись, всем им и другим доказательствам по делу при постановлении приговора дана верная оценка.

Оговора Месхия Д.Р. со стороны Сурмава Д.П., потерпевшего Н [REDACTED] [REDACTED]. и свидетелей судебная коллегия не усматривает.

Данных, свидетельствующих о применении в ходе предварительного расследования незаконных методов ведения следствия, о влиянии работников органов следствия на содержание показаний Сурмава Д.П., потерпевшего, свидетелей, в частности, В [REDACTED] [REDACTED]., по делу не установлено. Каких-либо показаний В [REDACTED] [REDACTED]. в обоснование вины Месхия Д.Р. в приговоре не приведено.

Все заявленные стороной защиты ходатайства судом были рассмотрены и разрешены в установленном законом порядке. По ним были приняты обоснованные решения.

Ссылки адвоката Москаленко О.Д. на то, что рапорта сотрудников [REDACTED] РУВД были заменены на другие, а осужденного на то, что они были «подтасованы», не соответствуют действительности, противоречат материалам дела.

Эти документы и данные медицинских журналов [REDACTED] больницы, копии которых приобщены к материалам дела и исследованы в судебном заседании, обоснованно признаны допустимыми доказательствами.

Проведение очных ставок согласно ст.192 УПК РФ право, а не обязанность следователя. Потерпевший Н [ ] [ ], свидетели, в частности, А [ ] [ ], М [ ] [ ], Т [ ] [ ], Ч [ ] [ ], а также Сурмава Д.П. в судебном заседании были допрошены, Месхия Д.Р. и его защитник имели реальную возможность выяснять у них интересующие их вопросы, в этом они не были ограничены.

Допрос лиц с применением полиграфа уголовно-процессуальным законом не предусмотрен, результаты такого допроса доказательством не являются, в связи с чем ходатайство Месхия Д.Р. о проверке его показаний «на детекторе лжи» обоснованно было оставлено без удовлетворения.

Рассмотрение дела в отношении Месхия Д.Р. по предъявленному ему обвинению без допроса в судебном заседании указанных осужденным и его защитником в жалобах понятых, без обозрения в судебном заседании гильз, изъятых во дворе дома [ ] по улице Б [ ] и в автомашине Н [ ] [ ], не помешало и не могло помешать суду всесторонне разобрать данное уголовное дело, при наличии изложенных в приговоре доказательств не повлияло и не могло повлиять на выводы суда о виновности Месхия Д.Р. в содеянном.

Доводы Месхия Д.Р. и адвоката Москаленко О.Д. о наличии у осужденного алиби тщательно проверялись, суд обосновано признал их недостоверными, привёл этому мотивы, при постановлении приговора показаниям осужденного, свидетелей А [ ] [ ], М [ ] [ ], Т [ ] [ ], данным справки от 10 августа 2007 года, представленной стороной защиты, с учётом других доказательств по делу в их совокупности дал правильную оценку.

Утверждения в жалобах адвоката Москаленко и осужденного Месхия о том, что последний управлять автомашиной не мог, этого он делать не умеет, что указанных в приговоре преступлений он не совершал, о недоказанности его вины в их совершении, об оговоре его осужденным Сурмава Д.П., несостоятельны.

Эти версии проверялись, своего подтверждения материалами дела не нашли, как опровергнутые приведёнными в приговоре доказательствами, они судом обоснованно отвергнуты.

Не соглашаться с выводами суда оснований не имеется.

Ссылки Месхия Д.Р. в жалобе на то, что в ходе следствия адвокат Москаленко длительное время не допускалась к участию в деле в качестве его защитника, на материалах дела не основаны.

Из заявления Месхия Д.Р. от 13 августа 2007 года следует (л.д.126 т.4), что он просил следователя допустить в качестве его защитника адвоката Москаленко О.Д. Из ордера № 00537 от 13 августа 2007 года видно, что адвокату Москаленко О.Д. поручалось осуществлять на предварительном следствии защиту Месхия Д.Р. с 13 августа 2007 года (л.д.127 т.4). Материалы дела свидетельствуют о том, что с этого времени адвокат Москаленко О.Д. была допущена к участию в уголовном деле в качестве защитника Месхия Д.Р.

С доводами осужденного и его защитника о необоснованности отклонения заявления об отводе судьи Малашкова В.В. согласиться нельзя.

Обстоятельств, исключающих участие судьи в производстве по настоящему уголовному делу, предусмотренных ст.ст.61 и 63 УПК РФ, не установлено.

Тот факт, что судья ранее рассматривал уголовное дело в отношении других лиц, причастных к убийству К [REDACTED], [REDACTED], основанием для его устранения от участия в производстве по уголовному делу в отношении Месхия Д.Р. не является.

Обстоятельств, дающих основание полагать, что судья Малашковец В.В. лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе уголовного дела в отношении Месхия Д.Р., не имеется.

Для отмены приговора, как о том ставят вопрос осужденный и его защитник в жалобах, оснований нет.

Наказание Месхия Д.Р. назначено в соответствии с требованиями ст.ст.6, 60 УК РФ, соразмерно содеянному, с учётом данных о его личности, всех обстоятельств по делу. Назначенное ему наказание чрезмерно суровым, несправедливым признать нельзя. Для смягчения осужденному наказания судебная коллегия оснований не находит.

Поскольку Месхия Д.Р. был задержан и содержится под стражей с 19 июня 2007 года (л.д.71-72 т.4), а не с 21 июня того года, как указал в приговоре суд, судебная коллегия считает необходимым в срок отбытия им наказания засчитать нахождение его под стражей не с 21 июня, а с 19 июня 2007 года.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, в том числе права Месхия Д.Р. на защиту, влекущих отмену или изменение приговора, за исключением вышеуказанного, органами следствия и судом не допущено.

Кассационные жалобы удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ,  
судебная коллегия

**определила:**

приговор Свердловского областного суда от 23 июня 2008 года в отношении Месхия Д. [REDACTED] Р. [REDACTED] изменить, зачесть в срок отбытия им наказания нахождение его под стражей с 19 июня 2007 года по 22 июня 2008 года, а не с 21 июня 2007 года по 22 июня 2008 года, как указал суд, а в остальном данный приговор оставить без изменения, кассационные жалобы осужденного Месхия Д.Р. и адвоката Москаленко О.Д. – без удовлетворения.

Председательствующий

М.М. Магомедов

Судьи :

И.И. Грицких

А.В. Старков

Верно: Судья Верховного Суда РФ

И.И. Грицких

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED]