



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 3 – 008 - 22

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 ноября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего – Магомедова М.М.

судей Ворожцова С.А. и Пелевина Н.П.

рассмотрела в судебном заседании от 6 ноября 2008 года кассационные жалобы осужденных Перфильева А.С. и Сафронова В.В. на приговор Верховного суда Республики Коми от 8 июля 2008 года, которым

Перфильев А

С

, судимый:

8 апреля 2005 года по ст. 158 ч. 1 УК РФ к штрафу в размере 2500 рублей. Постановлением судьи от 11 августа 2005 года штраф заменен на 6 месяцев исправительных работ с удержанием из заработной платы % в доход государства;

30 сентября 2005 года по ст. 158 ч. 3 УК РФ к 2 годам лишения свободы. На основании ст. 70 УК РФ – к 2 годам 1 месяцу лишения свободы.

Постановлением от 13 ноября 2006 года освобожден условно – досрочно на 11 месяцев 10 дней.

осужден

по п «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 11 годам лишения свободы;

по п. п. «а, ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 17 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначен 21 год лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ путем полного сложения окончательно назначено наказание виде 21 года 11 месяцев 10 дней лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Сафронов В [REDACTED] В [REDACTED]

[REDACTED], судимый –
10 июля 2007 года по ст. 158 ч. 2 п. п. «а, в» УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года.

осужден

по п «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 12 годам лишения свободы;

по п. п. «а, ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 18 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначено 22 года лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ путем полного сложения окончательно назначено наказание виде 23 года 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Перфильева и Сафронова солидарно в пользу К [REDACTED] рублей; в доход государства – с Перфильева – [REDACTED] рублей, с Сафронова – [REDACTED] рублей.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Перфильев и Сафронов признаны виновными и осуждены за разбойное нападение на К [REDACTED] по предварительному сговору группой лиц, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших и убийство обоих потерпевших, по предварительному сговору группой лиц, сопряженное с разбоем.

Преступления совершены в ночь с 13 на 14 августа 2007 года в городе [REDACTED] Республики [REDACTED] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Ворожцова С.А., объяснения осужденных Перфильева А.С. и Сафронова В.В. в режиме видеоконференцсвязи, адвоката Шинелевой Т.Н., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Полеводова С.Н., полагавшего оставить приговор без изменения,

судебная коллегия

установила:

в кассационной жалобе и дополнении к ней осужденный Сафронов, считая приговор незаконным, просит его отменить. По мнению осужденного, доказательства по делу собраны с нарушением требований закона и являются недопустимыми. В частности, как полагает осужденный выемка ножа и его осмотр проводились с нарушением закона. Понятые, которые участвовали в совершении следственных действий, не могли участвовать в их проведении. Когда изымался нож, понятой М [] при этом не присутствовал. Следователем ему было необоснованно отказано в проведении биологической экспертизы. Не установлено присутствовал ли данный нож и кто им пользовался. Его показания на предварительном следствии, где он признавал, что участвовал в совершении преступлений, получены под давлением работников правоохранительных органов, поэтому не могли быть положены в основу приговора. Его ходатайства о проведении судебно – медицинской экспертизы были необоснованно отклонены. У него не было мотива для убийства потерпевших.

Осужденный Перфильев в кассационной жалобе и дополнениях к ней просит приговор отменить в связи с неправильной квалификацией его действий и несправедливостью. Осужденный полагает, что суд необоснованно квалифицировал его действия по п. п. «а, ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ и это повлияло на размер назначенного наказания. От нанесенных им потерпевшим ударов не был причинен тяжкий вред здоровью. Суд не принял во внимание, что Сафронов в своих показаниях путается.

Кроме того Перфильев указывает, что на предварительном следствии к нему применялись незаконные методы ведения следствия – его били и ему угрожали, поэтому он оговорил себя. Просит считать данные показания не действительными. Мотива на убийство у него не было. Такой мотив был лишь у С [] [].

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Новоселов В.И. просит оставить приговор без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и дополнений к ним, возражений на жалобы, судебная коллегия находит выводы суда о виновности обоих осужденных в совершении преступлений правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

Так Перфильев при допросе в качестве подозреваемого и при проверке показаний на месте пояснял, что 13 августа 2007 года вечером, С [] предложил ему и Сафронову завладеть транспортным средством, другими материальными ценностями и совершить убийство супругов К []. Согласившись с предложением, они взяли обрез двуствольного охотничьего ружья, ножи, топор, и направились к дому К []. Согласно достигнутой договоренности он постучал во входную дверь дома, а Сафронов со С [] спрятались. После того, как К [] открыл входную дверь, то С [] из обреза произвел выстрел в К []. От полученного в область ноги ранения К [] упал и закричал. Он, Перфильев, нанес несколько ударов обухом топора в область головы К []. После этого он с Сафроновым, С [] затащили К [] с веранды в комнату. На шум выбежала К []. Опасаясь сопротивления, он несколько раз ударил рукояткой топора по лицу К []. Сафронов нанес несколько ударов ножом в область спины К [] и в область грудной клетки К []. Кроме того, он видел, как К [] ударил ножом в область шеи и С []. После убийства они похитили деньги [] рублей, сотовые телефоны « [] », « [] и транспортное средство потерпевших, на котором, намереваясь его продать, скрылись.

При последующих допросах в качестве обвиняемого 24.08.2007 года, 21.01.2008 года, 27.02.2008 года Перфильев, отказываясь от дачи показаний, подтвердил правильность ранее данных показаний.

Суд обоснованно признал данные показания соответствующими действительности, поскольку они подтверждаются показаниями Сафронова на предварительном следствии, который не оспаривал своей причастности к завладению имуществом и убийству потерпевших. Как и Перфильев, Сафронов подтверждал, что после проникновения в жилой дом, он нанес несколько ударов ножом по телу и К [], и К [], что после убийства ими были похищены сотовые телефоны « [] », « [] », деньги [] рублей, автомобиль импортного производства.

В дальнейшем при проверке показаний на месте 20.08.2007 года, при дополнительном допросе в качестве подозреваемого 20.08.2007 года, обвиняемого 30.01.2008 года Сафронов, как и ранее, подтвердил свою причастность к завладению имуществом и к лишению жизни обоих потерпевших. Кроме того он пояснил, что Перфильев со С [] тоже принимали участие в убийстве.

В приговоре правильно отмечено, что эти показания Перфильева и Сафронова не противоречат друг другу, получены с соблюдением норм УПК РФ.

Ссылки в жалобах осужденных на якобы допущенные нарушения закона, недопустимость приведенных выше доказательств, полученных в результате оказанного на них воздействия со стороны сотрудников правоохранительных органов были предметом обсуждения в судебном разбирательстве, однако своего подтверждения не нашли и обоснованно судом опровергнуты как не состоятельные.

Виновность осужденных в совершении преступлений кроме того подтверждена протоколом осмотра места происшествия, показаниями свидетелей З[] [] З[] [], О[], заключениями судебно – медицинских экспертов о причинах смерти потерпевших, заключениями судебно – биологической, баллистической экспертиз, протоколом осмотра похищенного имущества, протоколами изъятия и осмотра ножа, которыми наряду с другими предметами наносились повреждения потерпевшим.

Как видно из материалов дела, данные следственные действия были проведены с соблюдением норм УПК РФ. Изъятие и осмотр проводились с участием понятых.

Факт использования во время совершения преступлений ножа, который впоследствии был обнаружен в похищенном автомобиле, подтверждал на предварительном следствии и Перфильев.

Из показаний Перфильева на предварительном следствии (т.1 л. д. 115 – об.) видно, что кроме ружья и топора они взяли для совершения преступления нож с длиной лезвия около 12 см. Этим ножом удары потерпевшим наносил Сафронов.

Как видно из протоколов изъятия и осмотра, именно этот нож был обнаружен в автомашине потерпевшего.

Согласно заключению судебно – биологической экспертизы на этом ноже была обнаружена кровь, которая могла произойти от потерпевшего К[].

Оснований для расширения круга доказательств, на что ссылаются осужденные в жалобах, по делу не имелось.

Доводы жалоб осужденных об отсутствии умысла на убийство потерпевших, были предметом обсуждения в судебном заседании и в приговоре обоснованно опровергнуты.

Юридическая оценка содеянного осужденными судом определена правильно.

Каких – либо нарушений уголовно – процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не допущено.

Наказание осужденным назначено в соответствии с требованиями уголовного закона – с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности каждого, обстоятельств, смягчающих их наказание.

Оснований для смягчения наказания ни кому из осужденных, судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, ст. 378, ст. 388 УПК РФ, судебная коллегия

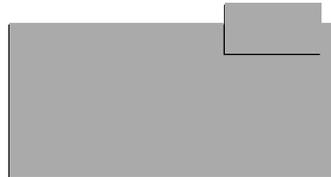
определила:

приговор Верховного суда Республики Коми от 8 июля 2008 года в отношении Перфильева А [] С [] и Сафронова В [] В [] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных – без удовлетворения.

Председательствующий

судьи –

Верно: судья Верховного Суда РФ



С.А. Ворожцов