



Дело № 80-008-49 сп

Верховный Суд Российской Федерации

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Город Москва

5 ноября 2008 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **КОЧИНА В.В.,**
судей Верховного Суда **ЗЫРЯНОВА А.И.,** **ЯКОВЛЕВА В.К.,**

рассмотрела в судебном заседании от **5 ноября 2008 года**

уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Габова Г.Г. и адвоката Смирновой Т.Г. на приговор Ульяновского областного суда с участием присяжных заседателей от 17 сентября 2008 года, которым

ГАБОВ **Г** **И**
[redacted]
[redacted], ранее судимый:

- 1). 3 июня 2004 года по ст. 111 ч. 1 УК РФ к 3 годам 3 месяцам лишения свободы, освобожденный 3 мая 2007 года по отбытии срока наказания,

осужден по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ на 15 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Габова Г.Г.: в доход государства процессуальные издержки в виде сумм, выплаченных адвокату за оказание юридической помощи по назначению на предварительном следствии в размере [] рублей, а также в пользу М [] [] и М [] [] по [] рублей каждому в счет компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Зырянова А.И. и выступление прокурора Хомутовского В.Ф., об оставлении приговора суда в отношении осужденного Габова Г.Г. без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, при обстоятельствах изложенных в приговоре, Габов Г.Г. признан виновным в том, что 5 мая 2007 года в квартире № [] [] [] совместно с лицом, в отношении которого уголовное дело приостановлено, в процессе совместного распития спиртных напитков и возникшей ссоры с М [] [].. нанесли ему каждый не менее 7 ударов руками и не менее 7 ударов ногами в область головы, спины, рук.

Затем лицо, в отношении которого уголовное дело приостановлено, нанес М [] [] металлическим табуретом не менее 2 ударов в голову. После чего Габов Г.Г. взял находившийся в этой квартире нож и нанес им М [] [] не менее 13 ударов в шею, а лицо, в отношении которого уголовное дело приостановлено, произвел в М [] [] из огнестрельного оружия, два прицельных выстрела в спину слева и правую височную область головы.

В результате совместных и согласованных действий Габова Г.Г. и лица, в отношении которого уголовное дело приостановлено, потерпевшему М [] [] была причинена несовместимая с жизнью сочетанная травма тела, проявившаяся повреждениями в виде резаной раны на передней и правой боковой поверхностях шеи и огнестрельного пулевого проникающего слепого ранения задней поверхности грудной клетки слева, от которых потерпевший М [] [] скончался на месте происшествия.

В кассационных жалобах:

осужденный Габов Г.Г., ссылается на существенные нарушения требований уголовно-процессуального закона как в ходе предварительного, так и судебного следствия, выразившиеся, по его мнению, в односторонности, неполноте и обвинительном уклоне. При этом Габов Г.Г. приводит доводы о своей непричастности к инкриминируемому деянию.

Далее осужденный Габов Г.Г. утверждает о недопустимости исследования его первоначальных показаний, поскольку к нему применялись недозволенные методы ведения следствия. На основании изложенного, осужденный Габов Г.Г. настаивает на отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение. Кроме того, просит также отменить приговор и в части разрешения гражданского иска в отношении потерпевших и применить условия ст. 64 УК РФ при назначении ему наказания.

Адвокат Смирнова Т.Г., в защиту интересов осужденного Габова Г.Г., ссылается на необоснованность приговора суда, поэтому настаивает на его отмене с направлением дела на новое судебное рассмотрение со стадии предварительного слушания. При этом защита указывает на нарушения требований уголовно-процессуального закона, в частности приводит доводы, о том, что в судебном заседании исследовались недопустимые доказательства: протокол осмотра места происшествия, протоколы допросов Габова Г.Г., свидетелей С [REDACTED], Я [REDACTED], П [REDACTED], данные в ходе предварительного следствия.

Далее, защита указывает, что вопреки нормам ст. 335 УПК РФ, государственный обвинитель при исследовании показаний П [REDACTED] огласил обстоятельства характеризующие личность Габова Г.Г., а именно отношение Габова Г.Г. к совершенному преступлению. Было оглашено, что Габов Г.Г. скрылся после совершения преступления. Соответственно данные обстоятельства могли вызвать у присяжных заседателей предубеждение в отношении подсудимого.

Согласно ст. 274 УПК РФ после исследования доказательств, представленных стороной обвинения, исследуются доказательства, представленные стороной защиты. В судебном заседании после исследования доказательств государственным обвинителем, защита заявила ходатайство об исследовании заключения судебно- медицинской

экспертизы проведенной в отношении Габова Г.Г. (т.4 л.д. 53.), однако председательствующим необоснованно было отказано в удовлетворении данного ходатайства.

10 сентября 2008г. в ходе судебных прений, в результате выступления потерпевшей М. [] перед присяжными заседателями, присяжный заседатель К. [] выразила свое эмоциональное состояние. Она заплакала. По мнению защиты, данный факт говорит о том, что у присяжного заседателя сложилось предубеждение в отношении подсудимого, что могло повлиять на необъективное вынесение вердикта. Председательствующим было необоснованно отказано защите, заявившей отвод указанному присяжному заседателю.

Государственный обвинитель Сальников В.Н., в возражениях на кассационные жалобы, указывает о своем несогласии с ними.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб и возражения на них, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности Габова Г.Г. основаны на вердикте присяжных заседателей и, его действия квалифицированы в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Обвинительный приговор вынесен председательствующим судьей на основании вердикта коллегии присяжных заседателей и соответствует требованиям ст. ст. 348, 350, 351 УПК РФ.

Как видно из материалов дела, нарушений уголовно-процессуального законодательства в процессе расследования, в стадиях предварительного слушания, назначении судебного заседания и в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии со ст. 379 УПК РФ отмену приговора суда присяжных, по данному делу не допущено.

Вопреки доводам жалоб, вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым, понятным по вопросам, поставленным перед ней в соответствии с требованиями ст. ст. 338-339 УПК РФ. Согласно вопросному листу, вопросы в нем поставлены перед коллегией присяжных заседателей по каждому деянию, в совершении которых обвинялись подсудимые, с учетом требований ст. 252 УПК РФ.

Действия Габова Г.Г. квалифицированы в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Доводы в жалобах осужденного Габова Г.Г. об односторонности и неполноте предварительного и судебного следствия, судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку из материалов дела следует, что при окончании предварительного и судебного следствия каких-либо ходатайств о дополнении, выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела, в том числе и о вызове дополнительных свидетелей, осужденным и защитой не заявлялось.

Судебная коллегия находит несостоятельными и доводы в жалобах осужденного Габова Г.Г., о нарушении судом принципа состязательности, поскольку они противоречат материалам дела.

Из протокола судебного заседания следует, что в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастие, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. Все представленные суду доказательства были исследованы, все заявленные ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке. Все участники процесса, в том числе осужденный Габов Г.Г. и его адвокат были согласны закончить судебное следствие и не заявили каких-либо ходатайств о его дополнении, в том числе и о допросе дополнительных свидетелей (т. 8 л.д. 83).

Не установлено данных, свидетельствующих об исследовании недопустимых доказательств, ошибочного исключения из разбирательства допустимых доказательств или об отказе стороне в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами жалоб осужденного Габова Г.Г. и адвоката Смирновой Т.Г. об использовании в суде недопустимых доказательств, так как данные об этом в материалах дела отсутствуют, протокол осмотра места происшествия, протоколы допросов свидетелей С [REDACTED] [REDACTED], Я [REDACTED] П [REDACTED] [REDACTED] и протоколы допросов осужденного Габова Г.Г., данные в ходе

предварительного следствия, не признавались председательствующим судьей недопустимыми доказательствами, и оснований к этому не было, выводы об этом председательствующим мотивированы в постановлениях, имеющих в материалах дела.

В частности из протокола судебного заседания усматривается, что показания свидетелей С [] [], Я [] П [] [] были исследованы в присутствии присяжных заседателей в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства как допустимые доказательства и только в части, имеющей отношение к фактическим обстоятельствам дела. Каких-либо ходатайств о недопустимости протоколов следственных действий с указанными свидетелями, а также возражений после их оглашения, ни от защитника, ни от подсудимого не поступало. Необходимости присутствия при исследовании в судебном заседании протоколов допросов самих свидетелей уголовно-процессуальный закон не предусматривает. Указанные свидетели принимали участие в судебном заседании, сторонам предоставлялась возможность задавать интересующие вопросы допрашиваемым лицам и стороны, в том числе и защита, этим правом воспользовались в полном объеме;

Все юридические вопросы, в том числе вопрос об исследовании фототаблицы к протоколу осмотра места происшествия и трупа, разрешались в отсутствие присяжных заседателей, а в их присутствии письменные доказательства оглашал государственный обвинитель, в связи с чем не соответствуют действительности утверждения адвоката Смирновой Т.Г. об имевших место в присутствии присяжных заседателей недопустимых высказываниях председательствующего судьи.

Председательствующим судьей обоснованно было отказано стороне защиты в исследовании в присутствии присяжных заседателей заключения судебно-медицинской экспертизы в отношении Габова Г.Г., поскольку оно не имеет какого-либо отношения ни к фактическим обстоятельствам дела, ни к позиции подсудимого в судебном заседании по предъявленному обвинению.

Доводы жалобы адвоката Смирновой Т.Г. о том, что присяжный заседатель К [] при выступлении в прениях потерпевшей

М [] заплакала и тем самым выразила свое предубеждение в отношении подсудимого, являются надуманными и не соответствуют материалам дела.

Судебная коллегия не может согласиться и с доводами кассационных жалоб осужденного Габова Г.Г., о применении незаконных методов ведения следствия, поскольку таких данных в материалах дела нет.

Доводы осужденного Габова Г.Г. и адвоката Смирновой Т.Г., изложенные в кассационных жалобах о неправильности выводов вердикта коллегии присяжных заседателей о виновности Габова Г.Г. в совершении преступлений, то они также не могут быть приняты во внимание, поскольку стороны не вправе подвергать сомнению вердикт и по этим основаниям не может быть обжалован и отменен приговор суда присяжных в кассационном порядке. Из материалов дела следует, что Габов Г.Г. в установленном законом порядке был ознакомлен с особенностями рассмотрения дела с участием присяжных заседателей.

Наказание осужденному Габову Г.Г. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом содеянного им и данных, характеризующих его личность.

Нарушений уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела судом с участием присяжных, влекущих отмену приговора, в том числе и по доводам, изложенным в кассационных жалобах, не имеется. Материалы дела исследованы полно, всесторонне и объективно.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Ульяновского областного суда с участием присяжных заседателей от 17 сентября 2008 года в отношении ГАБОВА Г. [REDACTED] Г. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.¹

Председательствующий

Судьи Верховного Суда РФ

