



Дело № 7-008-48 сп

Верховный Суд Российской Федерации

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Город Москва

5 ноября 2008 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **КОЧИНА В.В.,**
судей Верховного Суда **ЗЫРЯНОВА А.И.,** **ЯКОВЛЕВА В.К.,**

рассмотрела в судебном заседании от **5 ноября 2008 года**

уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Горева М.А. на приговор Ивановского областного суда с участием присяжных заседателей от 26 августа 2008 года, которым

ГОРЕВ **М** **А**
ранее судимый:

1). 31 января 2001 года по ст. ст. 30 ч. 3, 161 ч. 3 п. «в»; 158 ч. 3 п. «в» УК РФ на 6 лет 6 месяцев лишения свободы; 31 мая 2004 года приговор суда приведен в соответствие с действующим законом от 8 декабря 2003 года, действия его переквалифицированы на ст. ст. 30 ч. 3, 161 ч. 2 пп. «а, в» УК РФ и 158 ч. 2 п. «б» по которым к отбытию назначено 4

года 6 месяцев лишения свободы, освобожденный 3 июня 2005 года по отбытии срока наказания.

осужден по ст. 105 ч. 2 п. «а» УК РФ на 18 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Горева М.А.: в доход Федерального бюджета процессуальные издержки в размере [] рублей [] копеек, а также в пользу Т [] [] рублей в счет компенсации морального вреда, [] рублей в счет возмещения расходов на погребение, всего [] рублей, а также в пользу А [] [] рублей в счет компенсации морального вреда, [] [] рублей в счет возмещения расходов на погребение, всего [] рублей.

Заслушав доклад судьи Зырянова А.И., выступления осужденного Горева М.А., по доводам кассационных жалоб, а также прокурора Коваль К.И., об оставлении приговора суда без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, при обстоятельствах изложенных в приговоре, Горев М.А., признан виновным в том, что 15 февраля 2008 года в квартире № [] [] [] области в процессе совместного распития спиртных напитков и возникшей ссоры с З [] [] и С [] [], нанес им, а также А []. множественные ножевые ранения в жизненно важные органы, от которых потерпевшие З [] [] и С [] [] скончались на месте происшествия, а потерпевшая А [] в больнице 16 февраля 2008 года.

В кассационных жалобах:

осужденный Горев М.А., ссылается на существенные нарушения требований уголовно-процессуального закона в ходе судебного следствия, выразившиеся, по его мнению, в односторонности, неполноте и обвинительном уклоне. При этом Горев М.А. приводит доводы о своей

непричастности к инкриминируемым деяниям и считает, что в ходе предварительного следствия не добыто достаточных доказательств его виновности в совершении убийства потерпевших.

Далее осужденный Горев М.А. утверждает о недопустимости исследования его первоначальных показаний, поскольку к нему применялись недозволенные методы ведения следствия. На основании изложенного, осужденный Горев М.А., просит разобраться в правильности его осуждения и отменить приговор.

Государственный обвинитель Амирова Е.В., в возражениях на кассационные жалобы, указывает о своем несогласии с ними.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб и возражения на них, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности Горева М.А. основаны на вердикте присяжных заседателей и, его действия квалифицированы в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Обвинительный приговор вынесен председательствующим судьей на основании вердикта коллегии присяжных заседателей и соответствует требованиям ст. ст. 348, 350, 351 УПК РФ.

Как видно из материалов дела, нарушений уголовно-процессуального законодательства в процессе расследования, в стадиях предварительного слушания, назначении судебного заседания и в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии со ст. 379 УПК РФ отмену приговора суда присяжных, по данному делу не допущено.

Вопреки доводам жалоб, вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым, понятным по вопросам, поставленным перед ней в соответствии с требованиями ст. ст. 338-339 УПК РФ. Согласно вопросному листу, вопросы в нем поставлены перед коллегией присяжных заседателей по каждому деянию, в совершении которых обвинялись подсудимые, с учетом требований ст. 252 УПК РФ.

Деяствия Горева М.А. квалифицированы в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Доводы в жалобах осужденного Горева М.А. об односторонности и неполноте предварительного и судебного следствия, судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку из материалов дела следует, что при окончании предварительного и судебного следствия каких-либо ходатайств о дополнении, выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела, в том числе и о вызове дополнительных свидетелей, осужденным и защитой не заявлялось (т. 2 л.д. 225-227, т. 3 л.д. 93).

Судебная коллегия находит несостоятельными и доводы в жалобах осужденного Горева М.А., о нарушении судом принципа состязательности, поскольку они противоречат материалам дела.

Из протокола судебного заседания следует, что в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастие, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. Все представленные суду доказательства были исследованы, все заявленные ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке. Все участники процесса, в том числе осужденный Горов М.А. и его адвокат, были согласны закончить судебное следствие и не заявили каких-либо ходатайств о его дополнении (т. т. 3 л.д. 93).

Не установлено данных, свидетельствующих об исследовании недопустимых доказательств, ошибочного исключения из разбирательства допустимых доказательств или об отказе стороне в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами жалоб осужденного Горева М.А. об использовании в суде недопустимых доказательств, так как данные об этом в материалах дела отсутствуют, протоколы допросов осужденного Горева М.А., данные в ходе предварительного следствия, не признавались председательствующим судьей недопустимыми доказательствами, и оснований к этому не было.

Более того, в судебном заседании ни осужденным Горевым М.А. ни его адвокатом ходатайств о признании каких-либо доказательств недопустимыми не заявлялось, Горев М.А. не возражал против оглашения его показаний, данных им в ходе предварительного следствия (т. 3 л.д. 83-84).

Судебная коллегия не может согласиться и с доводами кассационных жалоб осужденного Горева М.А., о применении незаконных методов ведения следствия, поскольку таких данных в материалах дела нет.

Доводы осужденного Горева М.А., изложенные в кассационных жалобах о неправильности выводов вердикта коллегии присяжных заседателей о его виновности в совершении преступления, то они также не могут быть приняты во внимание, поскольку стороны не вправе подвергать сомнению вердикт и по этим основаниям не может быть обжалован и отменен приговор суда присяжных в кассационном порядке. Из материалов дела следует, что Горев М.А. в установленном законом порядке был ознакомлен с особенностями рассмотрения дела с участием присяжных заседателей.

Наказание осужденному Гореву М.А. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом содеянного им и данных, характеризующих его личность.

Нарушений уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела судом с участием присяжных, влекущих отмену приговора, в том числе и по доводам, изложенным в кассационных жалобах, не имеется. Материалы дела исследованы полно, всесторонне и объективно.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Ивановского областного суда с участием присяжных заседателей от 26 августа 2008 года в отношении ГОРЕВА М. [REDACTED] А. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.¹

Председательствующий

Судьи Верховного Суда РФ

[REDACTED]