



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 26-В08-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А.,
судей Колычевой Г.А., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании 17 октября 2008 года по надзорной жалобе Цолоевой Э.М. на определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 23 августа 2007 года дело по иску Цолоевой Э.М. к Государственному учреждению – Отделению Пенсионного фонда Российской Федерации по Республике Ингушетия о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда и расходов на оплату услуг представителя.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Б.А. Горохова, объяснения представителя Цолоевой Э.М. – адвоката Алехадовой Т.Х., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Власовой Т.А., полагавшей, что определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 23 августа 2007 года подлежит отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Цолоева Э.М. обратилась в суд с иском к Государственному учреждению – Отделению Пенсионного фонда Российской Федерации по Республике Ингушетия о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда и расходов на оплату услуг представителя.

В обоснование своих требований указала на то, что работала в должности [REDACTED] отдела [REDACTED]
[REDACTED] отдела [REDACTED]

_____ – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Назрановском районе Республики Ингушетия. Приказом № 24-к от 22 марта 2007 года истица была уволена по п.п. «г» п. 6 ст. 81 Трудового кодекса Российской Федерации.

Согласно данной норме трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случае однократного грубого нарушения работником трудовых обязанностей, а именно: совершения по месту работы хищения (в том числе мелкого) чужого имущества, растраты, умышленного его уничтожения или повреждения, установленных вступившим в законную силу приговором суда или постановлением судьи, органа, должностного лица, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях.

Поводом к увольнению истицы послужило постановление следователя следственного отдела при ОВД г. Назрани от 26 мая 2006 года о прекращении в отношении Цолоевой Э.М. уголовного дела по ч. 2 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации по акту амнистии, т.е. по нереабилитирующему основанию.

Постановлением прокурора г. Назрани от 17 апреля 2007 года вышеназванное постановление отменено и производство по уголовному делу было возобновлено.

Постановлением следователя следственного отдела при ОВД г. Назрани от 30 апреля 2007 года уголовное дело в отношении Цолоевой Э.М. прекращено за отсутствием в её действиях состава преступления, в связи с чем Цолоева Э.М. обратилась в суд и иском о восстановлении нарушенных трудовых прав.

Ответчик иск не признал.

Решением Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 7 июня 2007 года исковые требования Цолоевой Э.М. удовлетворены.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 23 августа 2007 года решение суда первой инстанции отменено, производство по делу прекращено.

В надзорной жалобе Цолоевой Э.М. поставлен вопрос об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 23 августа 2007 года и оставлении в силе решения Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 7 июня 2007 года.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18 июля 2008 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 сентября 2008 года надзорная жалоба Цолоевой Э.М. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит определение судебной коллегии по гражданским делам

Верховного Суда Республики Ингушетия от 23 августа 2007 года подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Из материалов дела усматривается, что при рассмотрении дела судом кассационной инстанции были допущены существенные нарушения норм процессуального права, выразившиеся в следующем.

Прекращая производство по делу, судебная коллегия указала на то, что требования Цолоевой Э.М. подлежали рассмотрению не в порядке гражданского судопроизводства, а по правилам главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Между тем, в соответствии с частью 1 статьи 138 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации восстановление трудовых, пенсионных, жилищных и иных прав реабилитированного производится в порядке, установленном статьей 399 настоящего Кодекса для разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора. Если требование о возмещении вреда судом не удовлетворено или реабилитированный не согласен с принятым судебным решением, то он вправе обратиться в суд в порядке гражданского судопроизводства.

Таким образом, если требование о восстановлении на работе или в должности в порядке уголовного судопроизводства не удовлетворено или реабилитированный не согласен с принятым в порядке статьи 399 УПК судебным решением, то он вправе обратиться в суд в порядке гражданского судопроизводства, вопрос о восстановлении трудовых прав из сферы уголовного судопроизводства по воле реабилитированного может быть перенесен в сферу гражданского судопроизводства.

Данная уголовно-процессуальная норма предоставляет потерпевшему от незаконного уголовного преследования право на рассмотрение требования о восстановлении трудовых, пенсионных, жилищных и иных прав, причинённого гражданину при расследовании уголовного дела, в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством и в то же время прямо указывает на сохранение за гражданином права на предъявление такого требования в порядке гражданского судопроизводства, причём независимо от того, предъявлялось ли это требование предварительно в порядке уголовного судопроизводства.

То обстоятельство, что лицо, потерпевшее от незаконного уголовного преследования само вправе выбирать способ судебной защиты нарушенных прав, подтверждается также нормой части 2 статьи 136 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой

иски о компенсации за причиненный моральный вред в денежном выражении предъявляются в порядке гражданского судопроизводства.

При указанных обстоятельствах определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 23 августа 2007 года правильным быть признано не может и подлежит отмене в связи с существенным нарушением норм процессуального права.

Из обжалуемого кассационного определения усматривается, что суд кассационной инстанции отменил решение суда первой инстанции по единственному ошибочному основанию, причём на это основание в кассационной жалобе Государственного учреждения – Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Республике Ингушетия не ссылалось. В результате доводы кассационной жалобы остались не рассмотренными в суде кассационной инстанции, а ответчик – лишённым права на реализацию своего процессуального права на обжалование решения суда в кассационном порядке.

При таких условиях, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым направить дело на новое кассационное рассмотрение, в ходе которого доводы кассационной жалобы Государственного учреждения – Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Республике Ингушетия должны быть проверены судом кассационной инстанции надлежащим образом.

Руководствуясь ст. ст. 387, 390, 391 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 23 августа 2007 года отменить.

Дело по иску Цолоевой Э.М. к Государственному учреждению – Отделению Пенсионного фонда Российской Федерации по Республике Ингушетия о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда и расходов на оплату услуг представителя направит на новое кассационное рассмотрение в судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия.

Председательствующий:

Судьи:

