



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-Д08-81

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

суда надзорной инстанции

г. Москва

30 октября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Борисова В.П.**

судей **Ламинцевой С.А. и Мещерякова Д.А.**

рассмотрела в судебном заседании от 30 октября 2008 года надзорную жалобу адвоката Кочкиной Ю.Г., в защиту осужденного Султангулова Д.К., о пересмотре приговора Калининского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 4 апреля 2006 года, определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Башкортостан от 15 июня 2006 года и постановления президиума Верховного суда Республики Башкортостан от 27 декабря 2006 года.

Заслушав доклад судьи Ламинцевой С.А., мнение прокурора Аверкиевой В.А., полагавшей, что надзорная жалоба удовлетворению не подлежит, судебная коллегия

**установила:**

по данному приговору

**СУЛТАНГУЛОВ Д.К.**

**осужден к лишению свободы:**

по ст. 228.1 ч. 2 п. «б» УК РФ на 6 лет;

по ст.ст. 30 ч. 1, 228.1 ч. 1 УК РФ - на 4 года.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ - к 6 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Башкортостан от 15 июня 2006 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Верховного суда Республики Башкортостан от 27 декабря 2006 года приговор изменен: действия осужденного по эпизоду от 27.10.2005 г. (в 18 часов) переквалифицированы со ст.228.1 ч.2 п. «б» УК РФ на ст.ст. 30 ч. 3, 228.1 ч. 2 п. «б» УК РФ, по которой назначено 5 лет 6 месяцев лишения свободы.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ окончательно назначено **6 лет лишения свободы.**

В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

**В надзорной жалобе** адвокат Кочкина Ю.Г. просит судебные решения в отношении Султангулова изменить. Полагает, что его действия следовало квалифицировать как один эпизод преступления. Считает, что не опровергнуты доводы Султангулова о хранении им изъятого у него героина для личного потребления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия находит, что оснований для изменения состоявшихся судебных решений не имеется.

Согласно приговору, с учетом внесенных в него изменений, Султангулов признан виновным в покушении на незаконный сбыт наркотического средства - героина, массой 1,004 грамма, в крупном размере 27 октября 2005 года, около 18 часов, [REDACTED] Р [REDACTED], выступающему в роли «покупателя».

Эти действия Султангулова судом квалифицированы по ст.ст. 30 ч. 3, 228.1 ч. 2 п. «б» УК РФ.

Также он признан виновным в приготовлении к незаконному сбыту наркотического средства – героина, массой 0,881 грамма, обнаруженного у него после задержания в ходе личного досмотра в тот же день 27 октября 2005 года [REDACTED]

Эти действия Султангулова судом квалифицированы по ст.ст. 30 ч. 1, 228.1 ч. 1 УК РФ.

Судебная коллегия находит, что оснований для изменения судебных решений не имеется.

Вина Султангулова в совершении преступлений, за которые он осужден, подтверждается доказательствами, которые полно изложены в приговоре.

Доводы Султангулова о том, что изъятое у него при задержании наркотическое вещество – героин, он хранил при себе для личного потребления, проверялись судом и мотивированно отвергнуты в приговоре.

По тем же основаниям судебная коллегия находит несостоятельными аналогичные доводы надзорной жалобы адвоката Кочкиной Ю.Г..

В соответствии с фактическими обстоятельствами дела, установленными в судебном заседании, действиям Султангулова дана правильная юридическая оценка.

Действия Султангулова, связанные с покушением на незаконный сбыт наркотического средства **в крупном размере** и с приготовлением на сбыт наркотического средства – героина правильно квалифицированы судом как самостоятельные преступления, образующие совокупность преступлений, поскольку, имея умысел на сбыт наркотических средств, он **покушался на сбыт наркотического средства в крупном размере**, а героин массой 0, 881 гр. он **приготовил к сбыту**.

Оценка всех действий Султангулова в качестве единого преступления по ст.ст. 30 ч. 3, 228.1 ч. 2 п. «б» УК РФ, по мнению судебной коллегии, явилось бы ухудшением положения Султангулова.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 407, 408 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

1.надзорную жалобу адвоката Кочкиной Ю.Г. оставить без удовлетворения;

2.приговор Калининского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 4 апреля 2006 года, определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Башкортостан от 15 июня 2006 года и постановление президиума Верховного суда Республики Башкортостан от 27 декабря 2006 года оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи