ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 7-Г08-18

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва «29 » октября 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Пирожкова В.Н.

судей Борисовой Л.В. и Ксенофонтовой О.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление участвующего в деле прокурора на решение Ивановского областного суда от 18 июля 2008 года, которым заявление заместителя прокурора Ивановской области о признании противоречащими федеральному законодательству и недействующими абзаца 12 статьи 2, пункта 3 части 2 статьи 11, абзаца 3 статьи 12 Закона Ивановской области от 29 декабря 2000 года № 93-ОЗ «О пассажирских перевозках автомобильным транспортом в Ивановской области», пункта 1, 16, 18 статьи 1 Закона Ивановской области от 10 июня 2008 года № 51-ОЗ «О внесении изменений в Закон Ивановской области «О пассажирских перевозках автомобильным транспортом в Ивановской области» удовлетворено в части.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Л.В., возражения против представления представителя Ивановской областной Думы Малова А.С., представителя губернатора Ивановской области Семеновой Е.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., поддержавшей доводы кассационного представления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Заместитель прокурора Ивановской области обратился в суд с заявлением о признании противоречащими федеральному законодательству и недействующими абзаца 12 статьи 2, пункта 3 части 2 статьи 11, абзаца 3 статьи 12 Закона Ивановской области от 29 декабря 2000 года № 93-03 «О пассажирских перевозках автомобильным транспортом в Ивановской

области», пунктов 1, 16, 18 статьи 1 Закона Ивановской области от 10 июня 2008 года № 51-03 «О внесении изменений в Закон Ивановской области «О пассажирских перевозках автомобильным транспортом в Ивановской области». В обоснование заявления сослался на то, что оспариваемые нормы противоречат пункту 3 статьи 4, статьям 3 и 7 Федерального закона от 8 ноября 2007 года № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта», части 1 статьи 428 Гражданского кодекса Российской Федерации. Закон принят Ивановской областной Думой с превышением своей компетенции.

Решением Ивановского областного суда от 18 июля 2008 года абзац 12 статьи 2 Закона Ивановской области от 29 декабря 2000 года № 93-03 «О пассажирских перевозках автомобильным транспортом в Ивановской области» и пункт 1 статьи 1 Закона Ивановской области от 10 июня 2008 года № 51-ОЗ «О внесении изменений в Закон Ивановской области «О пассажирских перевозках автомобильным транспортом в Ивановской области» признаны недействующими. В удовлетворении остальной части заявления отказано.

В кассационном представлении прокурор, участвующий в деле, просит об отмене решения суда об отказе в удовлетворении заявления, ссылаясь на нарушение судом норм материального права, и принятии нового решения об удовлетворении заявления в полном объеме.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации оснований к отмене решения суда не находит.

Судом установлено, что Законодательным Собранием Ивановской области был принят Закон Ивановской области от 29.12.2000 года № 93-ОЗ «О пассажирских перевозках автомобильным транспортом в Ивановской области», опубликованный в «Собрании законодательства Ивановской области» № 3 (165) от 15.02.2001 года.

Ивановской областной Думой принят Закон Ивановской области от 16.06.2008 года 51-ОЗ «О внесении изменений в Закон Ивановской области «О пассажирских перевозках автомобильным транспортом в Ивановской области», опубликованный в «Собрании законодательства Ивановской области» № 23 (393) от 20.06.2008 года.

В абзаце 12 статьи 2 Закона № 93-03 (с последующими изменениями) и пункте 1 статьи 1 Закона № 51-ОЗ определено понятие пригородного маршрута как маршрута регулярного сообщения, выходящего за пределы границ городского округа и заканчивающегося в пределах границ муниципального района.

Пунктом 3 части 2 статьи 11 Закона № 93-03 (с последующими изменениями) и пунктом 16 статьи 1 Закона № 51-ОЗ определено, что транспортные средства, осуществляющие по межмуниципальным и пригородным маршрутам регулярного сообщения перевозку пассажиров имеющих право на меры социальной поддержки на транспорте, должны быть

оборудованы техническими средствами для совершения процедур оплаты проезда с помощью социальной карты жителя Ивановской области.

Абзацем 3 статьи 12 Закона № 93-03 (с последующими изменениями) и пунктом 18 статьи 1 Закона № 51-ОЗ установлено, что при выполнении перевозок пассажиров заказными автобусами и легковыми автомобилями запрещается использование внешнего оформления, установленного для транспортных средств, выполняющих регулярные пассажирские перевозки.

Отказывая прокурору в удовлетворении заявления о признании недействующими пункта 3 части 2 статьи 11, абзаца 3 статьи 12 областного Закона № 93-ОЗ, пунктов 16 и 18 статьи 1 областного Закона № 51-ОЗ, суд пришел к выводу о том, что не имеется предусмотренных законом оснований для признания указанных правовых норм недействующими, поскольку они не противоречат федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу.

Судебная коллегия считает возможным согласиться с выводами суда по следующим основаниям.

Как следует из статьи 1 Закона Ивановской области № 93-ОЗ, целями данного Закона является правовое регулирование отношений по организации транспортного обслуживания населения (в том числе граждан, имеющих право на меры социальной защиты) автомобильным транспортом в пригородном и межмуниципальном сообщении, создание условий для снижения транспортных издержек и установления экономически обоснованных тарифов, обеспечение безопасности дорожного движения в Ивановской области.

В соответствии с подпунктом 12 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона от 06.10.1999 года №184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (с последующими изменениями) к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемыми данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации, относится решение вопросов организации транспортного обслуживания населения автомобильным, железнодорожным, внутренним водным, воздушным транспортом (пригородное и межмуниципальное сообщение).

Согласно статьям 3 и 7 Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» требования к оформлению и оборудованию транспортных средств определяются правилами перевозки пассажиров, утверждаемыми Правительством Российской Федерации.

Прокурором не оспаривается, что до настоящего времени правила перевозки пассажиров не утверждены Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 Федерального закона от 06.10.1999 года № 184-ФЗ субъекты Российской Федерации вправе осуществлять собственное правовое регулирование по предметам совместного ведения по вопросам, не урегулированным федеральным законодательством, до принятия соответствующих федеральных нормативно-правовых актов.

Поскольку до настоящего времени правила перевозки пассажиров не утверждены Правительством Российской Федерации, субъект Российской Федерации до принятия соответствующего федерального акта вправе самостоятельно осуществлять правовое регулирование в указанной сфере. При принятии данного решения суд учел социальную значимость отношений, связанных с обеспечением населения области пассажирскими перевозками автомобильным транспортом.

Судом также установлено, что вышеуказанные правовые нормы приняты областным законодателем Ивановской области в связи с реализацией проекта интегрированной автоматизированной системы «Социальная карта жителя Ивановской области».

Подпунктом 24 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемыми данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации, отнесено решение вопросов социальной поддержки и социального обслуживания некоторых категорий граждан, имеющих право на льготы.

Пунктом 3 статьи 20 Устава автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта от 08.11.2007 года № 259 - ФЗ допускается возможность использования билетов с указанием части или всех реквизитов в электронном виде.

Оспариваемый областной Закон предусматривает по существу учет проезда граждан, имеющих право на меры социальной поддержки на транспорте, по социальным картам жителя Ивановской области.

Указанный учет создает основу для осуществления принципов бюджетной системы (результативность и эффективность использования бюджетных средств, адресность и целевой характер), предусмотренных статьями 34, 38 Бюджетного кодекса Российской Федерации, при решении вопроса о предоставлении субсидий за счет средств областного бюджета в целях возмещения перевозчикам затрат в связи с оказанием услуг по осуществлению пассажирских перевозок автомобильным транспортом в пригородном и межмуниципальном сообщении, не компенсированных доходами от перевозки пассажиров в связи с государственным регулированием тарифов по данным видам сообщений и средствами областного бюджета, предоставляемыми в целях обеспечения равной доступности услуг общественного транспорта для отдельных категорий

граждан, оказание мер социальной поддержки которым относится к ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Суд правильно указал, что отношения между органами государственной власти субъекта Российской Федерации и перевозчиками, а также между органами государственной власти субъекта Российской Федерации и населением публично-правового образования, урегулированные областным Законом, являются по своему содержанию административно-правовыми, и нормами гражданского права не регулируются. Положения Гражданского кодекса Российской Федерации подлежат применению к отношениям между участниками, возникающим из договора перевозки.

Сравнительный анализ оспариваемых положений с федеральными нормами приводит к выводу о том, что оспариваемые нормы приняты областным законодателем в рамках предоставленных ему федеральным законодательством полномочий и последнему не противоречат.

В соответствии с частью 1 статьи 253 ГПК РФ суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

Что касается решения суда в остальной его части, то оно также основано на законе и отмене не подлежит.

Согласно пункту 3 статьи 4 Федерального закона от 08.11.2007 года № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» перевозки в пригородном сообщении осуществляются между населенными пунктами на расстояние до пятидесяти километров включительно между границами этих населенных пунктов.

Таким образом, является правильным вывод в решении суда о том, что определение пригородного маршрута, предусмотренное законодателем Ивановской области, не соответствует требованиям федерального законодательства.

Поскольку судом правильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, и применен закон, подлежащий применению к спорным правоотношениям, решение суда является законным и отмене не подлежит.

По вышеизложенным мотивам являются несостоятельными доводы прокурора о нарушении судом норм материального права при рассмотрении данного дела.

Руководствуясь статьей 360, пунктом 1 статьи 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ивановского областного суда от 18 июля 2008 года оставить без изменения, кассационное представление прокурора - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи