



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 7 - 008 – 44 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 октября 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего – Кочина В.В.,
судей – Каменева Н.Д. и Зырянова А.И.,

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденных Румянцева С.В., Серова В.Н. на приговор Ивановского областного суда от 5 августа 2008 года с участием присяжных заседателей, которым

РУМЯНЦЕВ С [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

осужден по ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ на 16 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

СЕРОВ В [REDACTED] Н [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] судимый
10 декабря 2003 года по ст. 158 ч.2 п. «а» УК РФ к лишению свободы на 2 года, освобожден 9 декабря 2006 года по отбытии срока наказания,

осужден по ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ на 13 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Серова В.Н. и Румянцева С.В. в пользу потерпевшей И [REDACTED] в счет компенсации морального вреда по [REDACTED]

рублей с каждого, а также в доход Федерального бюджета процессуальные издержки с Румянцева – [] рубля [] копеек, с Серова – [] рублей [] копеек.

Заслушав доклад судьи Каменева Н.Д., выступление адвоката Чиглинцевой Л.А. (в интересах Румянцева С.В.), осужденных Серова В.Н. и Румянцева С.В. по доводам жалоб, прокурора Погореловой В.Ю., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

судом, с участием присяжных заседателей, Румянцев и Серов признаны виновными в убийстве Д [] [] совершенном группой лиц, по предварительному сговору, на почве личных неприязненных отношений.

Преступление ими совершено 5 сентября 2007 года, при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

осужденный Румянцев С.В. просит приговор отменить, при этом ссылаясь на нарушения уголовно-процессуального закона допущенные судом, в частности указывает, что при формировании коллегии присяжных заседателей из зала не были удалены отведенные кандидаты в присяжные заседатели, один из присяжных заседателей не участвовал в выборе старшины, так как вошел в состав коллегии позднее, подсудимый Серов, потерпевшие И [] и Т [] в присутствии присяжных заседателей негативно характеризовали Румянцева, председательствующий вел судебное заседание с обвинительным уклоном, не давал высказаться сторонам, объявлял перерывы, когда положение складывалось явно не в пользу стороны обвинения, не давал огласить данные о состоянии здоровья Румянцева, в присутствии присяжных заседателей были оглашены показания осужденного и его сына (Румянцева В.С.), которые в последствии признаны судом недопустимыми, прокурор первым задавал вопросы свидетелям защиты, необоснованно отказано в вызове свидетелей А [] и А [], не были истребованы выписки из журналов по РОВД и ЦРВ, не опрошены сотрудники ИВС, председательствующий своими вопросами давал понять присяжным заседателям, что вина Румянцева доказана, судом не установлено точное время совершения преступления, государственный обвинитель в прениях сообщил, что Румянцев ранее привлекался к уголовной ответственности, председательствующий не представил Румянцеву возможность выступить в прениях сторон, не дал времени для подготовки выступления с последним словом, отказал защитнику задавать вопросы эксперту, все эти обстоятельства, по мнению осужденного, могли повлиять

на принятое присяжными заседателями решение, полагает также, что предварительный сговор на совершение преступления не доказан, на предварительном следствии он оговорил себя под давлением работников милиции, свидетели допрашивались в пьяном виде, предварительное следствие проведено поверхностно, назначенное наказание является несправедливым, так как судом не приняты во внимание его возраст, трудовой стаж, положительные характеристики, гражданский иск в части компенсации морального вреда явно завышен;

осужденный Серов В.Н. просит приговор отменить, указывает, что его вина не доказана, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и не подтверждаются исследованными в суде доказательствами, при наличии существенных противоречий, в приговоре не приведено, почему суд принял одни и отверг другие доказательства, приводит подробный анализ доказательств свидетельствующих, по его мнению, о его невиновности, кроме этого, ссылается на допущенные нарушения уголовно - процессуального закона, в частности, в ходе первых допросов подозреваемые и свидетели находились в нетрезвом состоянии, права им не разъяснялись, явка с повинной Серова и дальнейшие показания, даны вынужденно, в связи с применением недозволенных методов следствия, без участия адвоката, в судебном заседании нарушено его право на защиту, не было предоставлено времени для согласования позиции с адвокатами Митрошиной Т.А. и Шугаевым Б.Г., которые осуществляли защиту Серова неквалифицированно, необоснованно отказано в проведении повторной судебно-психиатрической экспертизы, оспаривает правильность рассмотрения гражданского иска, указывает, что ему не была вручена копия протокола судебного заседания.

В возражениях на кассационную жалобу Румянцева, Серов, не соглашаясь с доводами жалобы, указывает, что Румянцев пытается уйти от уголовной ответственности и обвинить во всем Серова.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Самойленко Е.В. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, возражений на них, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности осужденных, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Формирование коллегии присяжных заседателей проведено в соответствии с требованиями ст. 328 УПК РФ.

Вопреки доводам жалобы Румянцева, при замене выбывшего присяжного заседателя на запасного повторный выбор старшины присяжных заседателей не требуется (ст. 329 УПК РФ), а присутствие отведенных кандидатов в присяжные заседатели в зале суда до момента окончательного формирования коллегии, не влияет на качество и законность отбора коллегии присяжных заседателей.

Судебное следствие проведено в соответствии с требованиями ст. 335 УПК РФ.

Данных о том, что на суде присяжных исследовались недопустимые доказательства или сторонам было отказано в исследовании допустимых доказательств, не установлено.

Доводы Румянцева и Серова о недопустимости их показаний на предварительном следствии, как добытых с применением недозволённых методов следствия, о допросах подозреваемых и свидетелей находящихся в нетрезвом состоянии, без разъяснения им прав тщательно проверены судом, обоснованно признаны несостоятельными, выводы об этом подробно изложены в отдельном постановлении судьи (т.3 л.д. 103-106).

Что касается исследования в присутствии присяжных заседателей показаний свидетеля Румянцева С.В., а затем их исключение из числа доказательств, то председательствующий в соответствии с законом разъяснил присяжным заседателям, чтобы они не принимали во внимание эти показания при вынесении вердикта.

Доводы в жалобе Румянцева об исследовании всех его показаний, а затем исключении их из числа доказательств, являются несостоятельными. Из протокола судебного заседания следует, что исключены показания Румянцева в качестве подозреваемого и они в присутствии присяжных заседателей не исследовались, а остальные показания в части противоречий правильно были оглашены в присутствии присяжных заседателей, так как недопустимыми доказательствами не признавались.

Доводы Серова о том, что в нарушение закона явку с повинной и последующие показания он давал без участия защитника, то с ними также согласиться нельзя. Из материалов дела следует, что показания им даны в присутствии защитника, о чем свидетельствуют имеющийся в деле ордер юридической консультации и подписи адвоката в протоколах данных следственных действий (т.1 л.д. 177, 178, 181, 182-185, 189-193). В

соответствии с требованиями ст. 142 УПК РФ участие адвоката при явке с повинной не является обязательным.

Доводы о том, что в ходе судебного разбирательства нарушено право подсудимого Серова на защиту являются несостоятельными.

На предварительном следствии и в судебном заседании Серов был обеспечен профессиональными защитниками по назначении следователя и суда, так как соглашений с каким либо конкретным адвокатом он не заключал.

Из материалов дела и протокола судебного заседания следует, что по назначению суда при рассмотрении дела в порядке предварительного слушания и в судебном заседании участвовал адвокат Шугаев Б.Г., возражений против его участия Серов не высказывал и ходатайств о предоставлении времени для согласования позиций не заявлял. В ходе судебного заседания Серов отказался от услуг адвоката Шугаева Б.Г. и просил о его замене на любого другого адвоката. Его ходатайство судом удовлетворено, защиту интересов Серова стал осуществлять адвокат Митрошина Т.А., которая в соответствии с требованиями закона ознакомилась с материалами дела, протоколом судебного заседания, согласовала свою позицию с подсудимым, поэтому нарушений права Серова на защиту, судебная коллегия не находит (т.3 л.д. 168, 169).

Данных о том, что защитники Шугаев Б.Г. и Митрошина Т.А. недобросовестно исполняли свои обязанности, не имеется.

Как следует из протокола судебного заседания, адвокат Шугаев Б.Г. и Митрошина Т.А. осуществляли активную защиту Серова в точном соответствии с его правовой позицией.

Принцип состязательности не нарушен, все ходатайства сторон председательствующим рассмотрены и по ним приняты решения, в представлении доказательств, стороны ограничены не были.

Ходатайство Румянцева об исследовании вопросов связанных с его состоянием здоровья председательствующим обоснованно отклонено, так как к обстоятельствам дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями, не относятся.

Данных о том, что прокурором в прениях доведено до сведения присяжных заседателей, что ранее Румянцев привлекался к уголовной ответственности, в протоколе судебного заседания не имеется и замечаний на

протокол судебного заседания, в этой части, Румянцевым не принесено (т.3 л.д. 217-220).

Ссылка в жалобе Румянцева на то, что председательствующий не дал защитнику задавать вопросы эксперту не нашла своего подтверждения. Из протокола судебного заседания следует, что защитники осужденных активно участвовали в судебном заседании, задавали вопросы допрашиваемым лицам, в том числе эксперту, после допроса судебно-медицинского эксперта не возражали против его освобождения от участия в деле (т.3 л.д. 158-159).

Утверждение Румянцева о том, что прокурор первым задавал вопросы свидетелям защиты, не соответствует действительности, так как указанные им в жалобе, со ссылкой на листы дела лица, свидетелями защиты не являются, а были вызваны в суд и допрошены в связи с проверкой допустимости доказательств.

В соответствии с правилами ст. 292 УПК РФ прения сторон состоят из речей обвинителя и защитника. При отсутствии защитника в прениях сторон участвует подсудимый, могут также участвовать потерпевший и его представитель. Гражданский истец, гражданский ответчик, их представители, подсудимый вправе ходатайствовать об участии в прениях сторон.

Эти требования закона судом соблюдены.

Из протокола судебного заседания следует, что интересы Румянцева представляла защитник Полякова Н.В., которая и участвовала в прениях сторон. Подсудимый ходатайств о выступлении в прениях и предоставлении времени для подготовки к последнему слову не заявлял.

Высказывания подсудимого Серова и других лиц касающиеся данных о личности Румянцева председательствующим своевременно пресекались, при этом в соответствии с требованиями закона следовало разъяснение присяжным заседателям, чтобы они не принимали во внимание эти высказывания при вынесении вердикта, такое же напоминание сделано председательствующим и в напутственном слове.

Другие доводы в жалобе Румянцева о предвзятости председательствующего и обвинительном уклоне не основаны на материалах дела. Из протокола судебного заседания следует, что председательствующий вел судебный процесс в соответствии с законом, регламентирующим рассмотрение уголовных дел судом с участием присяжных заседателей.

Вопреки доводам жалобы Серова, его ходатайство о назначении повторной судебно-психиатрической экспертизы председательствующим правильно отклонено, так как оснований для ее назначения не имелось. Выводы об этом подробно изложены в постановлении судьи (т.3 л.д. 107-108).

Вопросный лист, напутственное слово, вердикт коллегии присяжных заседателей и приговор соответствует требованиям ст. ст. 339, 340, 343, 351 УПК РФ.

С протоколом судебного заседания Серов В.Н. полностью ознакомлен, при этом замечаний на протокол судебного заседания не заявлял (т.4 л.д. 55).

Юридическая квалификация действий осужденных является правильной, соответствующей обстоятельствам совершения преступления, установленным вердиктом присяжных заседателей.

Не могут быть приняты во внимание доводы в жалобах, относительно выводов присяжных заседателей о виновности и доказанности вины осужденных, так как по этим основаниям не может быть обжалован и отменен приговор суда присяжных в кассационном порядке.

Не принимаются во внимание и доводы в жалобах о необоснованности приговора, так как в соответствии с требованиями ст. 351 УПК РФ в приговоре не требуется давать оценку исследованным в судебном заседании доказательствам. Из материалов дела следует, что осужденные в установленном законом порядке были ознакомлены с особенностями рассмотрения дела с участием присяжных заседателей.

При назначении наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, роль каждого осужденного в содеянном, данные о их личности, все смягчающие обстоятельства, в том числе указанные в жалобах, влияние назначенного наказания на исправление осужденных, поэтому оснований для смягчения, судебная коллегия не находит.

Гражданский иск в части компенсации морального вреда и процессуальных издержек рассмотрен судом правильно с учетом искового заявления потерпевшей, причинении ей убийством сына нравственных страданий, разумности и имущественного положения осужденных, а также подтверждающих процессуальные издержки документов.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену либо изменение приговора суда, не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Ивановского областного суда с участием присяжных заседателей от 5 августа 2008 года в отношении Румянцева С [] В [] и Серова В [] Н [] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи -

Справка: