



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-008 – 49 МВ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

31 октября 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего – Кочина В. В.
судей - Иванова Г. П. и Анохина В. Д.

рассмотрела в судебном заседании от 31 октября 2008 года уголовное
дело по кассационной жалобе осужденного Бакиева Б [REDACTED]
Б [REDACTED] на приговор Ставропольского краевого суда от 27 октября
2004 года, которым

БАКИЕВ Б [REDACTED] **Б** [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осужден по ст. 150 ч. 4 УК РФ к 6 годам лишения свободы, по ст. 209 ч.
1 УК РФ к 12 годам лишения свободы и по совокупности совершенных

преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, к 14 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По этому же делу осуждены Заракаев М. М., Бакиев Б. Б., Бакиев Э. К., Насиров Э. Х., Исмаилов Р. С., Заракаев Т.-А. М. и Даутов М. С.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 31 января 2005 года приговор изменен в отношении Бакиева Э. К., а в отношении Бакиева Б. [REDACTED] Б., Заракаева Т.-А. М., Заракаева М. М. и Даутова М. С. приговор оставлен без изменения.

Исмаилов Р. С. и Насиров Э. Х. приговор в кассационном порядке не обжаловали.

Постановлением президиума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июля 2008 года кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 31 января 2005 года в отношении Бакиева Б. [REDACTED] Б. [REDACTED] отменено, дело передано на новое кассационное рассмотрение.

Заслушав доклад судьи Иванова Г. П., выступления осужденного Бакиева Б. [REDACTED] Б. [REDACTED], просившего приговор отменить и дело прекратить, и прокурора Саночкиной Е. А., просившей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Бакиев Б. [REDACTED] признан виновным в создании устойчивой вооруженной группы (банды) и руководстве ею, в вовлечении несовершеннолетних в преступную группу.

В марте 1997 года Бакиев Б. [REDACTED] и Заракаев М. М. создали [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] устойчивую вооруженную группу (банду) с целью совершения нападений на сотрудников правоохранительных органов и руководили ею до 15 октября 2002 года.

В 1999-2000 годах в состав банды были вовлечены Заракаев Т.-А. М. и Даутов М. С., а также несовершеннолетние Бакиев Э. К., Бакиев Б. Б., Насиров Э. Х. и Исмаилов Р. С.

Для вооружения банды ее члены в разное время при неустановленных следствием обстоятельствах незаконно приобрели [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] огнестрельное оружие и боеприпасы: автоматы АК, пистолеты ПМ и боеприпасы к ним, а также взрывные устройства.

Члены банды обеспечивали связь и координацию действий между непосредственными исполнителями нападений на сотрудников правоохранительных органов, а также предоставляли транспорт и помещения [REDACTED] для проживания и хранения оружия.

Действиями членов банды руководили Бакиев Б. [REDACTED] и Заракаев М. М., занимаясь, кроме того, вербовкой новых членов банды, выделяя денежные средства для приобретения оружия и средств связи для членов банды, разрабатывали планы нападений и давая распоряжения и указания членам банды.

В период с апреля 1997 года по октябрь 2002 года [REDACTED] [REDACTED] участниками банды был совершен ряд тяжких и особо тяжких преступлений.

Так, 2 апреля 1997 года два члена банды, в отношении одного из которых дело выделено в отдельное производство в связи с его розыском, а в отношении другого прекращено в связи с его смертью, совершили нападение на участкового инспектора [REDACTED] РОВД Э. [REDACTED] и убили его.

16 июня 1999 года лицом, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство в связи с его розыском, совершено нападение на милиционеров [REDACTED] РОВД, в результате которого были убиты Д. [REDACTED] М. [REDACTED], Ш. [REDACTED] и Ж. [REDACTED]

20 октября 2001 года два члена банды, в отношении одного из которых дело выделено в отдельное производство в связи с его розыском, а в отношении другого прекращено в связи с его смертью, совершили нападение на начальника уголовного розыска [REDACTED] РОВД Л. [REDACTED]

3 июня 2002 года тремя членами банды, в отношении которых дело выделено в отдельное производство в связи с их розыском, было совершено нападение на милиционеров ОМОН ГУВД [REDACTED]

Х [] и Ч [] а также инспекторов специализированной роты ГИБДД ГУВД [] А [] и Б []

16 июня 2002 года двумя членами банды, в отношении которых дело выделено в отдельное производство в связи с их розыском, было совершено нападение на начальника уголовного розыска [] РОВД [] К []

7 сентября 2002 года, примерно в 21 час 15 минут, Бакиев Б [] прибыл на [] км проселочной автодороги []. Увидев проезжавшую автомашину под управлением Л [], по переносной радиостанции сообщил об этом находившимся на [] км той же дороги Бакиеву Э. К. и двум членам банды, уголовное дело в отношении которых дело выделено в отдельное производство, которые из имевшихся у них автоматов с целью причинения смерти произвели не менее 20 выстрелов по автомобилю.

В 1999 году Бакиев Б [], заведомо зная, что Исмаилов Р. С. является несовершеннолетним, склонил последнего к вступлению в банду, а в 2000 году вовлек своего несовершеннолетнего сына – Бакиева Б [].

В судебном заседании Бакиев Б [] виновным себя не признал.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней он утверждает, что банду не создавал и не руководил ею, дело сфабриковано, судебное разбирательство проведено с обвинительным уклоном, судом не обеспечена явка всех свидетелей, допрошенные потерпевшие и свидетели дали ложные показания, показания других осужденных, на которые суд сослался в приговоре, были получены на предварительном следствии с нарушением закона - без участия адвокатов и законных представителей, и под физическим воздействием работников правоохранительных органов, в силу чего они являются недопустимыми доказательствами, показания не явившихся свидетелей оглашались судом с нарушением требований ст. 281 УПК РФ, все ходатайства защиты необоснованно отклонялись, защите необоснованно было отказано в удовлетворении ходатайства о назначении фоноскопической экспертизы, участвовавший по делу общественный защитник на последние заседания судом допущен не был, приговор основан на предположениях, при назначении наказания в качестве смягчающего обстоятельства не учтено его семейное положение, наличие у него

малолетнего сына и больной жены, и просит приговор отменить и дело прекратить, а также рассмотреть вопрос о переводе его для отбывания наказания в исправительную колонию по месту нахождения его семьи.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы и дополнений к ней, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности Бакиева Б. [] в совершении преступлений соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются собранными по делу и исследованными в судебном заседании доказательствами.

Так, из показаний свидетеля А. [], которые он давал на предварительном следствии, следует, что Бакиев Б. [] призывал молодых ребят вступать в его общество и воевать против русских и убивать «неверных». Б. [] также направлял молодых ребят [] в лагерь для подготовки боевиков, за это платил им деньги (т. 9 л. д. 109-110).

Из показаний свидетеля А. [] на предварительном следствии видно, что группу молодежи [], которая должна была проходить обучение в лагерях для боевиков [] [] организовывал Б. [], являвшийся имамом этого села (т. 9 л. д. 123-124).

На предварительном следствии свидетель У. [] [] пояснял, что после того, как Б. [] стал имамом [] [] он организовал вокруг себя устойчивую группу из молодых людей, в которую входили, в частности, и Бакиевы Б. [], З. [] и Э. [] а также Даутов М. [] и другие жители села [] (т. 9 л. д. 65-66).

Как следует из протокола судебного заседания, показания вышеуказанных свидетелей, на которые суд ссылается в приговоре, оглашались в ходе судебного разбирательства с согласия сторон, то есть в полном соответствии с требованиями ч. 1 ст. 281 УПК РФ (т. 30 л. д. 98, 101, 103-104).

В судебном заседании показания свидетелей А. [], А. [] и У. [] подтвердили потерпевшие Л. [] и свидетель Ц. [] которые пояснили, что Бакиев Б. [] вел пропаганду среди молодежи о вступлении в незаконные вооруженные формирования и направлял молодежь для обучения в лагерь Б. [] и Х. [] (т. 26 л. д. 120, 154).

При этом потерпевший Л [] пояснил, что ему известно о том, что Бакиев Б [] вовлек в банду своего несовершеннолетнего сына Б [], а свидетель Ц [] показал, что Б [] организовал второе покушение на Л [] в котором приняли участие осужденные Насиров, Бакиев Б [] и Бакиев Э [], а также О [], который впоследствии погиб (т. 26 л. д. 121 и 154).

Потерпевший Р [] пояснил в судебном заседании, что Исмаилов совершил на него нападение в ходе отыскания спрятанного им автомата.

Из показаний осужденного Бакиева Э., которые он давал на предварительном следствии, следует, что в январе 1999 года он вступил в состав устойчивой вооруженной группы, которой руководил Бакиев Б []. Целями и задачами данной группы под названием [] являлись нападения на сотрудников правоохранительных органов и их убийство, а также совершение иных преступлений с целью создания на территории [] района исламского государства (т. 4 л. д. 37-40, т. 5 л. д. 98-100).

Также из показаний осужденных, данных на предварительном следствии видно, что группа, которой руководил Бакиев Б [], была вооружена боевым огнестрельным оружием и средствами связи.

Анализ изложенных выше доказательств и всех материалов дела свидетельствует о том, что суд сделал правильный вывод о создании Бакиевым Б [] устойчивой вооруженной группы (банды) и руководстве этой бандой, а также о вовлечении им в преступную группу несовершеннолетних – своего сына Бакиева Б [], а также своего прихожанина Исмаилова, осужденных по этому же делу за участие в бандитизме, приговор в отношении которых вступил в законную силу.

Признавая доказанным факт создания Бакиевым Б [] банды в целях нападения на сотрудников милиции, суд обоснованно указал в приговоре, что создание банды предполагает совершение любых действий, результатом которых стало образование организованной устойчивой вооруженной группы в целях нападения на граждан либо организации. При этом они (действия) могут выражаться в приискании соучастников, сговоре и призывах к совершению нападений.

В судебном заседании было установлено, что Бакиев Б [], являясь имамом [] [] [], активно призывал к борьбе с «неверными», организовывал направление

молодежи села под видом изучения Корана в лагеря боевиков [] [] [] организовывал и разрабатывал планы совершения вооруженных нападений, что подтверждено свидетельскими показаниями и показаниями других осужденных по этому же делу.

Доводы кассационной жалобы Бакиева Б [] о том, что на предварительном следствии осужденные давали показания против него под физическим воздействием работников милиции, следует признать необоснованными.

Как видно из материалов дела, заявления осужденных о применении к ним недозволенных методов ведения следствия тщательно проверялись и не нашли своего подтверждения в судебном заседании.

Так, по делу дважды по назначению суда проводилась прокурорская проверка, по результатам которой было отказано в возбуждении уголовного дела, постановления приобщены к материалам дела (т. 27 л. д. 109 и 165).

Давая оценку показаниям осужденных, суд учитывал как материалы прокурорской проверки, так и то обстоятельство, что осужденные давали показания в присутствии своих адвокатов, что исключало возможность применения к ним при допросах незаконных методов воздействия.

Обязательное участие законных представителей при допросе несовершеннолетних обвиняемых в возрасте от 16 лет, а Бакиеву Б [] и Бакиеву Э [] на момент допроса их в качестве подозреваемых и обвиняемых исполнилось 16 лет, законом не предусмотрено.

Из показаний осужденных видно также, что Бакиев Б [] был причастен к конкретным нападениям, совершаемым бандой на сотрудников правоохранительных органов.

Так, из показаний Заракаева Т.А.-М. на предварительном следствии следует, что убийство участкового инспектора Э [] совершил С [] совместно с Т [], а из показаний Бакиева Э. следует, что Т [] входил в организацию [] руководимую Б [] (т. 4 л. д. 46-47, 37-40, т. 5 л. д. 98-100).

Из заключения эксперта № [] следует, что убийство Э [] и милиционеров Д [] М [] Ш [] и Ж [] было совершено из одного и того же оружия (т. 12 л. д. 23-26).

Свидетель А [] на предварительном следствии пояснял, что оба эти преступления были совершены с участием Б [] [], который являлся родственником Бакиева Б [] и который входил в руководимую Бакиевым Б [] банду.

К совершению нападения на работников милиции А [] и Б [] были причастны члены банды Бакиева Б [] – Бакиев Э. и Бакиев Б [], которые оказывали содействие исполнителям этого преступления, о чем они сами показали на предварительном следствии и о чем поясняли на предварительном следствии осужденные по этому же делу Заракаев Т.А.-М. и Насиров (т. 4 л. д. 29-31, 37-40, 54-66, т. 5 л. д. 71-78, 98-100).

Показания Бакиева Б [] на предварительном следствии также косвенно свидетельствуют о руководстве Бакиева Б [] совершенным нападением на работника милиции К [] (т. 4 л. д. 54-66, т. 5 л. д. 71-78).

Таким образом, следует признать, что в судебном заседании виновность Бакиева Б [] в совершении преступлений нашла свое полное подтверждение.

В связи с этим, доводы кассационной жалобы Бакиева Б [] о недоказанности его вины являются несостоятельными.

Правовая оценка действиям Бакиева Б [] дана судом правильная.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела не допущено.

Так, данных о том, что дело было рассмотрено необъективно, в протоколе судебного заседания не содержится.

Отводов председательствующему и возражений на его действия Бакиев Б [] и другие осужденные, а также их защитники не заявляли.

Все ходатайства, заявляемые стороной защиты, обсуждались и по ним принимались мотивированные решения.

Оснований для удовлетворения ходатайства адвоката Осипяна о назначении фоноскопической экспертизы не было, так как судом была просмотрена видеозапись допроса, что позволило ему дать оценку показаниям Бакиева Б. [REDACTED] в качестве подозреваемого.

Вопреки утверждениям Бакиева в жалобе, судом принимались необходимые меры к явке всех свидетелей, постановление суда о принудительном приводе свидетелей, как это видно из материалов дела, не было исполнено по объективным причинам.

Вместе с тем, рассмотрение дела в отсутствии ряда свидетелей не повлияло на правильность установления фактических обстоятельств дела и выводы суда о виновности Бакиева Б. [REDACTED] в совершении преступлений.

Утверждения осужденного в жалобе о том, что явившиеся в суд свидетели и потерпевшие дали ложные показания, нельзя признать обоснованными, поскольку эти показания согласуются не только между собой, но и с показаниями осужденных Заракаева Т. А.-М., Бакиева Э., Бакиева Б., Насирова и Исмаилова, которые они давали на предварительном следствии и которые правильно признаны судом допустимыми доказательствами.

Общественный защитник Отеев был допущен к участию в деле по ходатайству адвоката Ильинова с 4 ноября 2003 года и, вопреки утверждениям Бакиева Б. [REDACTED] принимал в деле участие до окончания судебного разбирательства, выступал в прениях сторон (т. 30 л. д. 156).

Таким образом, оснований для отмены приговора по доводам кассационной жалобы не имеется.

Наказание Бакиеву Б. [REDACTED] назначено с учетом всех обстоятельств, влияющих на наказание, оно соответствует содеянному и данным о его личности и является справедливым.

Что касается просьбы Бакиева Б. [REDACTED] о переводе его для отбывания наказания в исправительную колонию по месту жительства его семьи, то с этим вопросом ему следует обращаться в органы, ведающие исполнением наказания в виде лишения свободы.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Ставропольского краевого суда от 27 октября 2004 года в отношении **Бакиева Б** [REDACTED] **Б** [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

[REDACTED]