

28



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 35-Г08-11

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 октября 2008 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Т.И. Ерёменко
В.П. Меркулова и О.А. Ксенофонтовой

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению прокурора Тверской области о признании противоречащим федеральному законодательству и недействующим п. 2 постановления от 18 января 2008 года № 4-па «О внесении изменений и дополнений в постановление администрации Тверской области от 02 марта 2005 года № 45-па» по кассационному представлению прокурора Тверской области на решение Тверского областного суда от 11 июля 2008 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Еременко, объяснения представителя губернатора Тверской области по доверенности А.А. Мельничук, возражавшей против удовлетворения протеста, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Э.С. Засеевой, полагавшей решение суда по существу оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Администрацией Тверской области 02 марта 2005 года принято постановление № 45-па «Об утверждении Порядка назначения и сказания государственной социальной помощи гражданам в Тверской области».

Постановлением администрации Тверской области от 18 января 2008 года № 4-па «О внесении изменений и дополнений в постановление администрации Тверской области от 02 марта 2005 года № 45-па», официально

опубликованным в газете «Тверская жизнь» от 26.01.2008 года № 13 – 14, в указанное постановление внесены изменения и дополнения.

Прокурор Тверской области обратился в Тверской областной суд с заявлением о признании противоречащим федеральному законодательству и недействующим п. 2 постановления от 18 января 2008 года № 4-па «О внесении изменений и дополнений в постановление администрации Тверской области от 02 марта 2005 года № 45-па», в обоснование своих требований ссылаясь на то, что оспариваемый нормой определено, что названное постановление вступает в силу со дня вступления в силу закона Тверской области от 11.12.2007 года № 153-ЗО «О внесении изменений и дополнений в Закон Тверской области «О государственной социальной помощи в Тверской области» и подлежит официальному опубликованию. Таким образом, указанное постановление вступает в силу за месяц до его официального опубликования и за две недели до его принятия, что противоречит п. 5 ст. 8 Федерального Закона от 06.10.1999 года № 184-ФЗ и ухудшает положение некоторых категорий граждан в части оказания мер социальной поддержки.

В судебном заседании прокурор Тверской области поддержал заявленные суду требования.

Администрация Тверской области, департамент социальной защиты населения Тверской области просили суд в удовлетворении заявленных прокурором требований отказать.

Решением Тверского областного суда от 11 июля 2008 года в удовлетворении заявленных прокурором Тверской области требований отказано.

В кассационном представлении прокурор Тверской области просит указанное решение суда отменить, ввиду нарушения судом норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены обжалуемого судебного постановления.

Согласно Конституции РФ общие вопросы социальная защита, включая социальное обеспечение, находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

По предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, которые не могут противоречить федеральному законодательству.

Защита прав и свобод человека и гражданина как предмет совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации установлен пунктом «б» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 5 статьи 8 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» Конституция (устав) и закон субъекта Российской Федерации вступают в силу после их официального опубликования. Законы и иные нормативные правовые акты субъекта Российской Федерации по вопросам защиты прав и свобод человека и гражданина вступают в силу не ранее чем через десять дней после их официального опубликования.

Отказывая прокурору в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции правильно исходил из того, что предусмотренное п. 5 ст. 8 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ правило о вступлении закона в силу через десять дней после официального опубликования применимо к тем законам и иным нормативным правовым актам субъектов Российской Федерации, которые приняты органами государственной власти субъектов непосредственно в целях нормативного регулирования вопросов, закрепленных п. «б» ч. 1 ст. 72 Конституции Российской Федерации.

С учетом изложенного суд сделал вывод о том, что указанная норма не препятствует субъекту Российской Федерации самому определять порядок вступления в силу своих законов и Тверская область, как субъект Российской Федерации, вправе самостоятельно определить порядок вступления в силу своего нормативного правового акта.

Оспариваемая в настоящем деле норма постановления администрации Тверской области соответствует положениям закона Тверской области от 16 марта 2004 года 13-30 «О нормативных правовых актах Тверской области», согласно которой нормативные правовые акты администрации Тверской области вступают в силу со дня их подписания, если иное не предусмотрено федеральным законодательством, Уставом Тверской области, законом Тверской области, самим нормативным правовым актом.

Кроме того, как усматривается из материалов дела, указанным постановлением затронуты права граждан в части установления мер социальной поддержки, однако оспариваемая норма не ухудшает прав граждан, которым ранее оказывались меры социальной помощи, по сравнению с ранее действующей редакцией постановления № 45-па, поскольку сам по себе этот нормативный акт расширил категории граждан, которые имеют право на назначение государственной социальной помощи, усилил социальную защищенность соответствующих категорий получателей социальной помощи, не устанавливает какой-либо ответственности, не возлагает новых дополнительных обязанностей.

Помимо прочего, меры социальной помощи, установленные постановлением № 45-па, финансируются из бюджетных средств Тверской области, а Тверская область как субъект Российской Федерации вправе устанавливать размеры социальной помощи в пределах своих финансовых

возможностей при условии не противоречия соответствующих нормативных правовых актов актам, имеющим ее высокую юридическую силу.

При таких обстоятельствах, оснований полагать, что оспариваемая норма постановления противоречит положениям федерального законодательства и нарушает права граждан, имеющих право на получение мер социально поддержки не имеется.

Доводы кассационного представления по существу сводятся к тем же доводам, которые были предметом рассмотрения суда 1 инстанции, и им была дана соответствующая оценка, поэтому они не опровергают выводов суда первой инстанции и не могут служить основанием к отмене обжалуемого судебного постановления.

Руководствуясь ст. 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Тверского областного суда от 11 июля 2008 года оставить без изменения, а кассационное представление прокуратуры Тверской области - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

