ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-О08-223

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва « » октября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Кочина В.В.

судей – Микрюкова В.В., Яковлева В.К.

рассмотрела в судебном заседании от 28 октября 2008 года кассационные жалобы осуждённого Зюськина Г.Н. и адвоката Должиковой И.Р. на приговор Московского городского суда от 4 августа 2008 года, которым

ЗЮСЬКИН Г Н, [redacted],

осуждён по ст. 290 ч. 4 п. «а» УК РФ к 7 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с лишением права занимать должности на государственной службе, связанные с осуществлением функций представителя власти либо выполнением организационно-распорядительных, административно-хозяйственных функций в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях на срок 2 года.

Заслушав доклад судьи Кочина В.В., объяснения осуждённого Зюськина Г.Н. по доводам кассационной жалобы, мнение прокурора Башмакова А.М. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Зюськин осуждён за получение взятки за бездействие в пользу взяткодателя, совершенное по предварительному сговору группой лиц.

В кассационных жалобах осуждённый Зюськин просит учесть, что он чистосердечно раскаялся, написал явку с повинной. Действия К для него были неожиданными, он настаивал, чтобы К вернул машину. Суд этого не учёл и назначил чрезмерно суровое наказание.

Вывод о том, что взятка получена по предварительному сговору, является необоснованным. К неожиданно для него стал требовать взятку, а потом отобрал автомашину и документы у Т. Он лишь молчаливо соглашался. Просит расценивать его действия как пособничество в получении взятки.

В кассационных жалобах в защиту Зюськина Г.Н. адвокат Должикова И.Р. приводит доводы в том, что не доказан предварительный сговор на получение взятки, умысел на получение взятки возник спонтанно. Об этом свидетельствует тот факт, что он давал указание К вызвать руководителей, что подтвердил свидетель П

Судом не учтены обстоятельства, смягчающие наказание Зюськина, явка с повинной, безупречное прошлое, наличие на иждивении малолетнего сына и престарелой матери, чистосердечное признание.

Проверив доводы кассационных жалоб по материалам уголовного дела, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Вина Зюськина в получении взятки по предварительному сговору группой лиц подтверждена рассмотренными в суде доказательствами, его действиям дана правильная юридическая квалификация.

С доводами кассационных жалоб осуждённого Зюськина и адвоката Должиковой И.Р. об отсутствии у Зюськина и К предварительного сговора на получение взятки согласиться нельзя.

Как видно из показаний свидетеля Т обнаружив у него в машине компоненты наркотического средства и шприц, Зюськин осмотрел его локтевые сгибы. Кстал угрожать доставлением в милицию, но тут же попросил долларов США за то, чтобы они его отпустили. Ему не удалось найти требуемую сумму и тогда К потребовал передать его автомашину. После этого К и Зюськин на милицейской машине привезли его домой, отобрали у жены ПТС на автомашину. Ключи и свидетельство о регистрации

автомашины они забрали сразу же. Затем его повезли к месту нахождения автомашины. В это время один из его знакомых сообщил, что нашёл [redacted] рублей. Осуждённые привезли его на встречу с этим знакомым, он взял [redacted] рублей и отдал Зюськину. После этого К[redacted] записал номера его телефонов, требовал написать генеральную доверенность, но в ходе переговоров, длившихся несколько дней, согласился возвратить документы и автомашину за [redacted] рублей. После получения муляжа [redacted] рублей (куклы) К[redacted] был задержан сотрудниками службы собственной безопасности.

Указанные обстоятельства при допросах на предварительном следствии и в суде не отрицал и сам Зюськин.

Полностью согласованные и целенаправленные действия Зюськина и другого лица, находящегося, согласно материалам дела, в розыске, свидетельствуют о наличии предварительного сговора на совершение преступления.

Ссылки Зюськина на то, что он лишь молча соглашался, противоречат фактическим обстоятельствам дела и свидетельствуют о том, что он лично получил часть требуемой в виде взятки суммы и поделил с К[redacted] пополам, участвовал в изъятии автомашины.

Для вывода в том, что в действиях Зюськина усматривается пособничество в получении взятки, оснований нет.

Мера наказания за совершённое преступление назначена минимальная и оснований для дальнейшего смягчения наказания не имеется.

Суд учёл признание вины Зюськиным, раскаяние, его семейное положение в достаточной степени.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Московского городского суда от 4 августа 2008 года в отношении Зюськина Г[redacted] Н[redacted] оставить без изменения, кассационные жалобы без удовлетворения[redacted]

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]

иа 29.10