ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-АД08-4

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 30.10.2008 г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу защитника Корюкина И.В. - Белочистова В.В. на постановление мирового судьи судебного участка № 88 Уссурийского района Приморского края от 15.11.2007 г. и решение судьи Уссурийского районного суда Приморского края от 13.12.2007 г., состоявшиеся по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Корюкина И.В.,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 88 Уссурийского района Приморского края от 15.11.2007 г. Корюкин И.В. признан виновным в том, что 17.09.2007 г. в 16 ч. 30 мин. управляя транспортным средством – автомобилем марки «[redacted]» государственный регистрационный знак [redacted], на участке дороги с ограниченной видимостью, пересек линию разметки 1.3, допустив выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, то есть совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за что подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 5 месяцев.

Решением судьи Уссурийского районного суда Приморского края от 13.12.2007 г. постановление мирового судьи судебного участка № 88 Уссурийского района Приморского края от 15.11.2007 г. изменено, из него исключено указание о выезде Корюкина И.В. на сторону дороги, предназначенную для встречного движения при совершении им обгона движущегося впереди транспортного средства. В остальной части указанное судебное постановление оставлено без изменения.

Заместителем председателя Приморского краевого суда 04.04.2008 г. жалоба Корюкина И.В. на указанные судебные постановления оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Корюкина И.В. – Белочистов В.В. просит об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, ссылаясь на то, что Корюкиным И.В. заявлялось ходатайство о рассмотрении дела по месту его жительства, которое не было разрешено.

Ознакомившись с доводами жалобы, изучив материалы дела, нахожу жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, привлекаемым к административной ответственности.

Согласно ч. 1 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с ч. 1 ст. 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения. По ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено по месту жительства данного лица.

В силу п. 6 ч. 1 ст. 29.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении рассматриваются заявленные ходатайства.

Из материалов дела усматривается, что 17.09.2007 г. Корюкиным И.В. при составлении протокола об административном правонарушении было заявлено ходатайство о рассмотрении дела по месту его жительства (л.д. 3).

Никаких процессуальных действий по указанному ходатайству принято не было и дело было рассмотрено по существу по месту совершения Корюкиным И.В. административного правонарушения в его отсутствие.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Таким образом, при рассмотрении настоящего дела порядок привлечения к административной ответственности был нарушен, поскольку в нарушение требований п. 6 ч. 1 ст. 29.7 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, вопрос в отношении заявленного Корюкиным И.В. ходатайства о рассмотрении дела по месту его жительства решен не был.

С учетом вышеизложенного, постановление мирового судьи судебного участка № 88 Уссурийского района Приморского края от 15.11.2007 г. и решение судьи Уссурийского районного суда Приморского края от 13.12.2007 г. подлежат отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 88 Уссурийского района Приморского края от 15.11.2007 г. и решение судьи Уссурийского районного суда Приморского края от 13.12.2007 г., состоявшиеся по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Корюкина И.В. – отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации **П.П. Серков**