ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-Д08-11

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва «29» октября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Лутова В.Н.,

судей – Степанова В.П., Похил А.И.

рассмотрела в судебном заседании от 29 октября 2008 года надзорные жалобы адвокатов Каро С.В. и Кручинина А.В., действующих в интересах оправданного Девяткина А.А. на постановление президиума Санкт-Петербургского городского суда от 6 августа 2008 года.

Заслушав доклад судьи Лутова В.Н., объяснения по доводам жалоб Девяткина А.А., адвокатов Каро С.В., Кручинина А.В., мнение прокурора Коваль К.И. о необоснованности доводов надзорных жалоб, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

приговором Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 14 февраля 2008 года,

ДЕВЯТКИН А [redacted]

оправдан по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.105 УК РФ и ч.1 ст.327 УК РФ в связи с непричастностью к их совершению.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда от 17 апреля 2008 года, оправдательный приговор от 14 февраля 2008 года оставлен без изменений.

Постановлением президиума Санкт-Петербургского городского суда от 6 августа 2008 года приговор Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 14 февраля 2008 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда от 17 апреля 2008 года в части оправдания Девяткина А.А. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.105 УК РФ, отменены, дело в этой части направлено на новое судебное разбирательство.

В остальной части приговор и кассационное определение оставлены без изменений.

Избрана Девяткину А.А. мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

В надзорных жалобах адвокаты Кручинин А.В. и Каро С.В. выражают своё несогласие с решением суда надзорной инстанции. В обоснование жалоб защитники указывают, что отмена оправдательного приговора нарушает права Девяткина, в том числе и в части недопустимости поворота к худшему. При этом ссылка президиума о том, что судом были допущены нарушения закона, которые являются фундаментальными, является необоснованной, поскольку всё решение президиума сводиться к переоценке исследованных в судебном заседании доказательств. Кроме того, законодательно не установлены «понятия» значения – фундаментальные нарушения закона.

Проверив материалы уголовного дела, судебная коллегия находит надзорные жалобы адвокатов обоснованными, а обжалуемое постановление президиума Санкт-Петербургского городского суда – подлежащим отмене.

Отменяя оправдательный приговор и кассационное определение судебной коллегии, суд надзорной инстанции указал, что при вынесении этих судебных решений не дано должной оценки исследованным в судебном заседании доказательствам, не учтены надлежащим образом обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, что повлияло на законность, обоснованность и справедливость обоих решений, ввиду чего, на основании ст.ст.379, 380, 409 УПК РФ, они подлежат отмене.

Кроме того, суд надзорной инстанции посчитал, что допущенные судами нарушения закона отвечают критериям, содержащимся в постановлении Конституционного Суда РФ от 11.05.2005 года № 5-П, они являются

фундаментальными, поскольку повлияли на исход дела и привели к ущемлению прав потерпевших.

Вместе с тем, согласно ст.405 УПК РФ пересмотр в порядке надзора обвинительного приговора, а также определения и постановления суда в связи с необходимостью применения уголовного закона о более тяжком преступлении, ввиду мягкости наказания или по иным основаниям, влекущим за собой ухудшение положения осуждённого, а также пересмотр оправдательного приговора либо определения или постановления суда о прекращении уголовного дела не допускаются.

В соответствии с п.2 ст.4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, повторное рассмотрение дела допускается если в ходе предыдущего разбирательства были допущены существенные нарушения, повлиявшие на исход дела.

В соответствии с Постановлением Конституционного Суда РФ от 11 мая 2005 года № 5-П, на которое ссылается суд надзорной инстанции, исключения из общего правила о запрете поворота к худшему допустимы лишь в качестве крайней меры, когда неисправление судебной ошибки искажало бы саму суть правосудия, смысл приговора.

Указанные в постановлении президиума нарушения нельзя признать фундаментальными, дающими основание для отмены вступившего в законную силу оправдательного приговора, а вынесенное им постановление – законным и обоснованным.

В силу изложенного и руководствуясь ст.408 ч.1 п.2 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

надзорные жалобы адвокатов Каро С.В. и Кручинина А.В. в интересах оправданного Девяткина А.А. удовлетворить.

Постановление президиума Санкт-Петербургского городского суда от 6 августа 2008 года по уголовному делу в отношении Девяткина А[redacted] А[redacted] отменить, оставив без изменения приговор Приморского районного суда г.Санкт-Петербурга от 14 февраля 2008 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда от 17 апреля 2008 года.

Председательствующий – Лутов В.Н.,

Судьи – Степанов В.П., Похил А.И.[redacted]

Верно: судья [redacted] В.Н.Лутов

лт 30.10.