



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 43-008-27

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 октября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,
судей Талдыкиной Т.Т. и Семенова Н.В

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Сбоевой Г.М. на приговор Верховного суда Удмуртской Республики от 5 августа 2008 года, по которому

ЛЕБЕДЕВ А [REDACTED] Н [REDACTED], [REDACTED]

осужден по ст.30 ч.3, ст.159 ч.3 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года, без штрафа.

Заслушав доклад судьи Талдыкиной Т.Т., мнение прокурора Химченковой М.М., полагавшей оставить приговор без изменения,

Судебная коллегия

установила:

Лебедев А.Н. осужден за покушение на мошенничество с использованием своего служебного положения.

Преступление совершено 2 октября 2007 года [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Сбоева Г.М. в защиту осужденного просит приговор отменить и направить дело на новое судебное разбирательство, считает, что после отмены постановления о возвращении дела прокурору в связи отказом государственного обвинителя от обвинения Лебедева ст.290 ч.4 п. «г» УК РФ и предложением квалифицировать действия Лебедева по ст.30 ч.3, ст.159 ч.3 УК РФ, государственный обвинитель в начале судебного разбирательства вернулся к прежнему обвинению, а прениях вновь вернулся к обвинению Лебедева по ст.30 ч.3, ст.159 ч.3 УК РФ, поэтому считает, что право на защиту Лебедева было нарушено, т.к. он не знал, от какого обвинения ему защищаться.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вина осужденного Лебедева установлена исследованными судом доказательствами.

Судом доказано, что Лебедев работал старшим судебным приставом [] районного отдела судебных приставов []. В июне 2007 года Лебедев по просьбе своего знакомого С [] [] обратился к старшему судебному приставу другого района [], чтобы помочь снять арест на имущество П [] [], поскольку исполнительное производство находилось на исполнении у другого судебного пристава [] районного отдела, и Лебедев за указанное действие получил при содействии своего знакомого и подчиненного С [] от У [] [] – представителя П [] – [] руб., хотя сам определенных действий в интересах лиц, передавших ему деньги, совершить не мог. В подъезде дома Лебедев с поличным был задержан.

Потерпевший П [] пояснил, что его представитель У [] [] рассказала ему, что с них требуют деньги для решения вопроса о снятии ареста на имущество фирмы. Он передавать деньги отказался, У [] [] обратилась в правоохранительные органы. [] руб. были переданы Лебедеву под контролем сотрудников милиции.

Эти обстоятельства подтвердила свидетель У [] []

Вина осужденного Л [] подтверждена фактом задержания его с поличным, - помеченными деньгами – [] руб.

Сам факт получения от У [REDACTED] денег Лебедев не отрицал и не отрицает, доказанность вины Лебедева не оспаривается и в кассационной жалобе.

Действиям Лебедева дана соответствующая юридическая оценка, наказание Лебедеву назначено судом с учетом всех обстоятельств по делу и данных о личности осужденного.

Что же касается доводов кассационной жалобы адвоката о нарушении права Лебедева на защиту, то с ними Судебная коллегия согласиться не может.

В соответствии с нормами ст.273 УПК РФ государственный обвинитель огласил предъявленное Лебедеву обвинение согласно обвинительному заключению, т.е. обвинение в совершении преступления, предусмотренного ст.290 ч.4 п. «г» УК РФ.

В судебных прениях государственный обвинитель просил квалифицировать действия Лебедева по ст.30 ч.3, ст.159 ч.3 УК РФ, т.е. применить уголовный закон о менее тяжком преступлении, при этом фактические обстоятельства обвинения остались прежними, право Лебедева на защиту нарушено не было.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,

Судебная коллегия

определила:

Приговор Верховного суда Удмуртской Республики от 5 августа 2008 года в отношении ЛЕБЕДЕВА А [REDACTED] Н [REDACTED] оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Сбоевой Г.М. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]