ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-008-68

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 27 октября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,

судей Семенова Н.В. и Тонконоженко А.И.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Мурсалимова И.Ф., адвоката Янпольского А.А. на приговор Пермского краевого суда от 11 июля 2008 года, по которому

МУРСАЛИМОВ И[redacted] Ф[redacted] ранее судимый:

1. 18 марта 2004 года по ч.1 ст.163 УК РФ, п. «а» ч.2 ст.163 УК РФ, п. «в» ч.2 ст.163 УК РФ, п.п. «а,г» ч.2 ст.161 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года,
2. 29 марта 2006 года по п. «в» ч.4 ст.162 ч. 4 УК РФ, п.п. «д,ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ, ч.1 ст.325 УК РФ, ч.2 ст.325 УК РФ с применением ст.70 УК РФ к 10 годам лишения свободы,

осужден к лишению свободы: по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ – на 9 лет без штрафа, по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ – на 9 лет.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 9 лет и 6 месяцев лишение свободы.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания и наказания, назначенного по приговору от 29 марта 2006 года, окончательно назначено 10 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

По делу также осужден Шорохов Е.К., приговор в отношении которого не обжалован.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Семенова Н.В., мнение прокурора Самойлова И.В., полагавшего оставить приговор без изменения,
Судебная коллегия

установила:

Мурсалимов И.Ф. осужден за разбойное нападение на А[redacted] и его убийство.

Преступления совершены в ночь на 28 июля 2005 года [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осужденный Мурсалимов И.Ф. в жалобе и дополнении к ней просит приговор отменить, утверждает, что преступлений не совершал, суд дал неправильную оценку показаниям свидетелей К[redacted] и Г[redacted] их показания на следствии являются недопустимыми доказательствами, т.к. к ним применялись недозволенные методы, показания несовершеннолетнего свидетеля В[redacted] на предварительном следствии являются недопустимым доказательством, т.к. его допрос производился без участия его законного представителя и адвоката;

адвокат Янпольский А.А. в защиту осужденного Мурсалимова просит приговор отменить и дело прекратить, указывает, что суд необоснованно отверг показания свидетелей М[redacted] подтвердивших алиби осужденного, свидетели К[redacted] и Г[redacted] не подтвердили свои показания на следствии о причастности Мурсалимова к преступлениям, свидетель В[redacted] является косвенным свидетелем, считает, что доказательств вины Мурсалимова нет.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Утемов А.И. и потерпевшая А[redacted] просят оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Как видно из показаний осужденного по делу Шорохова, 28 июля 2005 года к нему обратился Мурсалимов с просьбой о содействии в совершении кражи, пояснив, что кражу из квартиры [redacted] совершит сам, а его, Шорохова, роль заключается в том, чтобы он на своей автомашине привез Мурсалимова туда и увез оттуда с похищенным. Утром этого же дня на его автомашине они с Мурсалимовым приехали в [redacted] к дому, который указал Мурсалимов. Он в автомашине остался ждать, а Мурсалимов зашел в подъезд дома. Примерно через 30 минут Мурсалимов вышел и погрузил к нему в автомашину компьютер, телевизор, пылесос, видеомагнитофон. Он обратил внимание, что одежда у Мурсалимова была в крови, кровь была на руках, животе и ногах, в руке Мурсалимов держал нож, который также был в крови. [redacted] похищенные вещи передали какому-то парню, знакомому Мурсалимова. За участие в краже Мурсалимов заплатил [redacted] рублей. Позднее, от О[redacted] узнал, что Мурсалимов при совершении этой кражи убил своего брата.

Свои показания Шорохов подтвердил при выходе на место, указав дом [redacted] и подъезд из которого Мурсалимов совершил кражу, указал дом, в который они привезли похищенное.

Потерпевшая А[redacted] показала, что утром 28 июля 2005 года она уехала на работу, сын оставался дома - спал, с работы звонила домой, но сын не отвечал. Около 18 час. она пришла домой и обнаружила, что сын убит. Из квартиры пропали компьютерная и бытовая техника, из кухни пропал нож. Мурсалимов, двоюродный брат ее сына, был вхож в квартиру, знал, где она хранила золотые украшения. Накануне убийства сын созванивался с Мурсалимовым и они хотели встретиться для того, чтобы Мурсалимов помог помочь продать компьютер. Входные двери в квартиру не повреждены, полагает, что дверь открыли заранее приготовленным ключом.

Свидетель К[redacted] подтвердил, что в один из дней лета 2005 года ему позвонил Мурсалимов и попросил выйти к подъезду, а когда он вышел, то Мурсалимов попросил оставить у него дома имущество. Он увидел у подъезда автомашину, из которой Мурсалимов достал, занес и оставил у него дома монитор, системный блок компьютера и магнитофон.

Свидетель Г[redacted] в ходе предварительного следствия последовательно показывал о том, что со слов Мурсалимова ему стало известно о том, что летом 2005 года Мурсалимов и Шорохов были в [redacted], где Мурсалимов решил совершить кражу из квартиры своих родственников и для этого проник в квартиру своего двоюродного брата, а Шорохов в это время ждал Мурсалимова в автомашине. Когда Мурсалимов

был в квартире брата, тот неожиданно пришел домой, стал выяснять у Мурсалимова, что тот делает в квартире. Мурсалимов взял нож и убил своего брата этим ножом. Затем Мурсалимов похитил из квартиры компьютер, телевизор и еще какие-то вещи.

Свидетель К[redacted]. на предварительном следствии дал аналогичные показания.

Суд обоснованно признал показания свидетелей Г[redacted]и К[redacted]на предварительном следствии достоверными и допустимыми доказательствами, отвергнув их доводы о том, что на следствии они оговорил Мурсалимова в результате применения к ним недозволенных методов.

Из показаний свидетеля В[redacted]. видно, что в начале октября 2005 года Мурсалимов хвастался, что убил своего брата, рассказав, что проник в квартиру брата и хотел забрать компьютер, но в это время вернулся брат и спросил, что он делает в квартире, после чего Мурсалимов взял на кухне нож и стал этим ножом наносить удары брату, перерезал ножом ему горло.

Судебная коллегия находит несостоятельными доводы жалобы осужденного о том, что показания указанного свидетеля являются недопустимыми доказательствами, т.к. он допрашивался без законного представителя и адвоката, поскольку на момент допроса В[redacted] исполнилось 16 лет, обязательного участия в допросе такого свидетеля законного представителя и адвоката нормы ст.191 УПК РФ не предусматривают.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы смерть потерпевшего А[redacted] от комбинации черепно-мозговой травмы, множественных резаных ранений шеи и колото-резаных ранений грудной клетки, приведших к наружному и внутреннему кровотечению.

Вина осужденного Мурсалимова подтверждается также протоколом осмотра места происшествия, заключением баллистической экспертизы, другими исследованными судом доказательствами.

Оценив приведенные и другие исследованные доказательства в совокупности, суд пришел к правильному выводу о том, что вина осужденного доказана, обоснованно отвергнув выдвинутое им алиби.

Действия осужденного судом квалифицированы правильно, наказание ему назначено в соответствии с законом.

Оснований для отмены или изменения приговора Судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

Приговор Пермского краевого суда от 11 июля 2008 года в отношении МУРСАЛИМОВА И Ф оставить без изменения, кассационные жалобы осужденного Мурсалимова И.Ф., адвоката Янпольского А.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи