

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-О08-81

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 октября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,

судей: Коваля В.С., Колесникова Н.А.,

рассмотрела в судебном заседании от 27 октября 2008 года кассационные жалобы осуждённого Заманова Р.Р. и адвоката Архиповой И.Г. на приговор Челябинского областного суда от 14 июля 2008 года, которым

ЗАМАНОВ Р.Р., [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]
судимый 2.08.2000 года по ст. 111 ч. 1 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы, постановлением Metallургического районного суда г.Челябинска от 19.05.2004 года освобождён 28.05.2004 года условно-досрочно на 1 год 1 месяц 8 дней,

осуждён по ст. 105 ч. 2 п. «к» УК РФ к 18 годам лишения свободы с отбыванием меры наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Колесникова Н.А., объяснение осуждённого Заманова Р.Р., поддержавшего доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Кравца Ю.Н., полагавшего оставить приговор суда без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Заманов признан виновным и осуждён за убийство З [] []. на почве личных неприязненных отношений и за убийство В [] [] с целью сокрытия совершённого преступления – убийства З [] [].

Преступные действия осуждённым совершены в ночь на 11 октября 2007 года [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

В судебном заседании Заманов виновным себя признал частично.

В кассационных жалобах:

Осуждённый Заманов, не соглашаясь с приговором суда, просит его отменить. Он указывает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Приговор является несправедливым. По мнению осуждённого, при назначении ему меры наказания не учтено противоправное поведение потерпевшего З [] [], который причинил ему телесные повреждения в области головы. Не согласен он с квалификацией действий по п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Убийство В [] он совершил не с целью сокрытия преступления, а в связи с тем, что полагал, что В [] может на него напасть, поэтому опередил его, стал наносить ему удары топором в область головы и шеи. Обстоятельства дела всесторонне и полно не исследованы, имел место обвинительный уклон. При назначении наказания суд также не учёл явку с повинной, активное содействие раскрытию преступления.

В дополнительной кассационной жалобе Заманов указывает, что суд в приговоре не отразил то, что он является инвалидом по зрению, страдает психическим заболеванием – шизофренией. На предварительном следствии он протокол допроса подписывал не читая, так как не имел очков. Не принято во внимание то обстоятельство, что он добровольно явился с повинной считает, что необоснованно отказано ему в проведении повторной судебно-психиатрической экспертизы на предварительном следствии. Убийство З [] [] он совершил в состоянии сильного душевного волнения, поскольку находился в состоянии алкогольного опьянения. Просит об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение.

Адвокат Архипова И.Г. в защиту Заманова просит приговор суда отменить, а дело направить на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей. Адвокат ссылается на то, что в судебном заседании прокурор отказался от квалификации действий Заманова по ст. 105 ч. 1 УК РФ, предложил квалифицировать действия осуждённого по ст. 105 ч. 2 п. «к» УК РФ. Суд необоснованно согласился с мнением государственного обвинителя, поскольку обстоятельства, на которые сослался суд, противоречат материалам дела.

Протокол допроса, в котором имеются показания Заманова на предварительном следствии, о том, что убийство В [] он совершил с целью сокрытия совершённого убийства З [] он подписал не читая, так как находился без очков, один глаз у него не видит, а зрение на второй глаз у него – 11. Не принято во внимание то обстоятельство, что Заманов явился с повинной, по его просьбе на место преступления были вызваны работники милиции. При назначении меры наказания Заманову не учтено, что он является инвалидом по зрению, он состоит на учёте у психиатра, как страдающий шизофренией, имеет заболевание – церебральный паралич.

В возражении на кассационные жалобы государственный обвинитель Бастрыкин В.А. считает приговор суда в отношении Заманова законным и обоснованным.

Обсудив доводы кассационных жалоб, проверив материалы дела, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Заманова в преступных действиях, указанных в приговоре суда, основаны на тщательно исследованных в судебном заседании доказательствах, которым дана надлежащая оценка.

Доводы, содержащиеся в кассационных жалобах о том, что Заманов необоснованно привлечён к уголовной ответственности за указанные в приговоре преступные действия, состоятельными признать нельзя.

Из материалов уголовного дела видно, что в ночь с 10 на 11 октября 2007 года в квартире [] В [] [], З [] [] и Заманов Р.Р. распивали спиртные напитки. В ходе распития спиртных напитков между З [] [] и Замановым Р.Р. возникла ссора на почве личных неприязненных отношений. У Заманова Р.Р. возник умысел, направленный на убийство З [] [].

С этой целью Заманов Р.Р. вооружился топором, гвоздодёром и ножом. На почве возникших личных неприязненных отношений осуждённый указанными предметами, а также руками и ногами нанёс потерпевшему З [] [] не менее 113 ударов по голове и другим частям тела потерпевшего. От причинённого тяжкого вреда здоровью потерпевшего – наступила его смерть на месте совершения преступления.

После совершения убийства З [] [], Заманов Р.Р., сознавая, что в соседней комнате указанной квартиры в состоянии алкогольного опьянения находится В [] [], который может сообщить о совершённом им преступлении в правоохранительные органы, решил совершить убийство В [] [], чтобы избежать впоследствии уголовного преследования.

Реализуя преступный умысел, Заманов Р.Р. топором нанёс В [] [], сидящему на диване, не менее 13 ударов в область головы и шеи. От полученных телесных повреждений В [] скончался на месте совершения преступления.

Вина Заманова Р.Р. в совершении указанных преступных действий установлена совокупностью доказательств, приведённых в приговоре, а именно: показаниями потерпевших М [] Д [] показаниями свидетелей К [] К [] Т [] Д [] Т [] А [] Ж [] К []; протоколом осмотра места происшествия; заключениями судебно-медицинской, судебно-биологической, криминалистической, дактилоскопической экспертиз; другими указанными в приговоре доказательствами, в том числе – явкой с повинной осуждённого, его показаниями на предварительном следствии и в суде, в которых он не отрицал убийство им потерпевших З [] и В []

Утверждение в кассационных жалобах о том, что Заманов совершил убийство В [] не с целью сокрытия преступления, а полагая, что потерпевший В [] может на него напасть, поэтому опередив его, стал наносить ему удары топором в область головы и шеи, судом проверялось. Суд пришёл к обоснованному выводу, что это утверждение не соответствует действительности, является недостоверным.

Как видно из материалов дела, в ходе предварительного следствия Заманов подробно рассказал об обстоятельствах убийства потерпевших, он показал, что убийство З [] совершил, так как последний оскорблял его нецензурными словами, кроме того, он боялся, что З [] его побьёт или убьёт, так как в руках у него был гвоздодёр. После убийства З [] он увидел, что В [], который в это время спал на диване в зале, проснулся и увидел происходящее. Он решил, что В [] сообщит в правоохранительные органы о совершении убийства З [], в связи с чем, чтобы не оставлять свидетелей, решил убить В []

Суд обоснованно показания Заманова на предварительном следствии, в которых он подтвердил то обстоятельство, что убил В [] с целью сокрытия преступления, признал достоверными, поскольку они получены с соблюдением уголовно-процессуального закона, в присутствии адвоката, соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным в суде и подтверждены другими доказательствами по делу, анализ которых дан в приговоре суда.

Обстоятельств, свидетельствующих о том, что убийство З [] Заманов совершил, находясь в состоянии сильного душевного волнения, со

стороны потерпевшего имели место неправомерные действия, в судебном заседании не установлено.

Психическое состояние Заманова в ходе предварительного следствия и в судебном заседании исследовалось.

Заключением амбулаторной психолого-психиатрической экспертизы установлено, что Заманов Р.Р. обнаруживает признаки органического расстройства личности. Указанные изменения психики выражены не столь значительно, не достигают степени слабоумия/, критические способности сохранены. В период, относящийся к правонарушению, не обнаруживает признаков какого-либо временного болезненного расстройства психической деятельности, а находился в состоянии простого алкогольного опьянения. Заманов Р.Р. мог в момент инкриминируемого ему деяния и может в настоящее время осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В момент совершения инкриминируемого ему деяния находился в состоянии выраженного алкогольного опьянения, что исключает возможность возникновения и квалификации состояния аффекта.

Оснований для назначения ему повторной судебной психолого-психиатрической экспертизы, как об этом указывается в кассационной жалобе осуждённого, судебная коллегия не находит.

Всесторонне, полно и объективно исследовав имеющиеся доказательства по делу, оценив их, суд пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Заманова в содеянном.

Его действия по ст. 105 ч. 2 п. «к» УК РФ квалифицированы правильно.

Мера наказания осуждённому назначена в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ, с учётом характера и степени общественной опасности совершённого преступления, обстоятельств дела, смягчающих и отягчающих наказание, и данных о личности.

Смягчающие наказание обстоятельства – явка с повинной и активное содействие раскрытию преступления, о которых указывается в кассационных жалобах, судом учтены при назначении меры наказания Заманову.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Приговор Челябинского областного суда от 14 июля 2008 года в отношении **Заманова Р. [REDACTED] Р. [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённого **Заманова Р.Р.** и адвоката Архиповой И.Г. без удовлетворения.

Председательствующий – Ю.А.Свиридов

Судьи: В.С.Коваль, Н.А.Колесников

Верно: судья

Н.А.Колесников

