



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №66-О08-101

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 октября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.
судей Линской Т.Г. и Фетисова С.М.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осуждённого Антонова Р.Г. и адвоката Кустовой И.В. на приговор Иркутского областного суда от 20 августа 2008 года, которым

Антонов Р.Г., [REDACTED]

- осуждён к лишению свободы по: п.«з» ч.2 ст.105 УК РФ к 11 годам, по п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ к 8 годам.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено - 12 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Фетисова С.М., адвоката Кустову И.В., поддержавшую доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Кузнецова С.В. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

установила:

Антонов признан виновным в совершении разбойного нападения на потерпевшую В. [REDACTED], [REDACTED] с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью; а также в её убийстве, сопряженном с разбоем.

Преступления совершены в ночь на 15 апреля 2007 года [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах

- осужденный Антонов ссылается на то, что мотив совершения им преступления установлен неправильно, поскольку он причинил смерть потерпевшей вследствие неприязненных отношений, возникших из-за того, что она его начала выгонять, и обозвала оскорбительным для него словом «лох». О том, что у потерпевшей имеются деньги, он не знал. Умысел взять деньги у него возник после того, как он понял, что потерпевшая мертва, и увидел деньги. Просит приговор изменить в части квалификации его деяния, назначенное наказание снизить.

- адвокат Кустова И.В. просит приговор изменить: переквалифицировать действия Антонова на ч.1 ст.105 УК РФ. При этом она ссылается на то, что выводы суда противоречат установленным обстоятельствам, поскольку из показаний осуждённого следует, что он совершил убийство потерпевшей после того, как проиграл все деньги, а потерпевшая стала его выгонять и оскорбительно обозвала «лохом». О наличии у потерпевшей денег ему не было известно. Деньги он увидел и решил взять после того, как обнаружил, что она мертва. Имеющиеся доказательства не опровергают доводы защиты о мотиве убийства вследствие неприязненных отношений. Судом не учтено противоречие показаний Б [] и А [] о том, что потерпевшая была жива, показаниям свидетелей Ф [] и П [] и заключению судебно-медицинской экспертизы о времени вызова «скорой помощи» и наступлении смерти В [] []. Противоречия между заключениями судебно-медицинской, судебно-биологической экспертиз, протоколом осмотра вещественных доказательств не устранены. Суд не дал оценки доводам защиты по указанным доказательствам. Собственник денег, их количество, размер хищения, конкретный предмет посягательства, статус потерпевшей в нарушение ст.73 УПК РФ не установлены. Состав преступления, связанного с хищением, в действиях Антонова не имеется. Судом не учтено противоправное поведение потерпевшей, высказавшей оскорбление в его адрес.

В возражениях государственный обвинитель Имедоев М.В. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Виновность Антонова в совершении преступлений, установленных приговором, подтверждена доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Сам осуждённый в суде подтвердил, что именно он совершил убийство потерпевшей.

Как видно из его показаний в ходе предварительного следствия, проиграв все деньги и решив закурить марихуану, для её измельчения он попросил у потерпевшей нож, который затем положил в свой карман. После слов потерпевшей он не помнит, что произошло, но, очнувшись и увидев лежавшую

на полу потерпевшую, он забежал за барную стойку посмотреть, есть ли там деньги, которые хотел забрать для возврата долгов. В микроволновой печи он обнаружил коробку с пачками денежных купюр достоинством в основном по [] рублей, которые он взял и положил во внутренний карман куртки, уронив при этом несколько купюр на пол. В дальнейшем он был задержан (т.1 л.д.71-78, 82-94).

Свидетель Б [] показал, что придя в павильон, он увидел у барной стойки Антонова, держащего левой рукой за шею потерпевшую, а правой рукой прижимавшего к себе лезвие ножа. Вокруг них было много крови, на полу валялись денежные купюры. Он отобрал у Антонова лезвие ножа, попытался его задержать, но тот, скинув куртку, выбежал. Обнаружив позднее в кармане куртки Антонова деньги, он положил их в коробку.

Из протокола осмотра места происшествия видно, что в зале игровых автоматов обнаружен труп потерпевшей В [] с множественными телесными повреждениями в виде колото-резаных ран головы, шеи, груди, конечностей. Одежда на трупе обильно пропитана кровью. Под трупом находятся денежные купюры достоинством [] рублей, обильно обпачканные кровью. В барной стойке снизу на полке находится микроволновая печь, в которой имеется картонная коробка с денежными купюрами, в том числе и достоинством по [] рублей, часть из которых испачкана кровью. На полу помещения обнаружены пятна, брызги и помарки вещества бурого цвета, похожего на кровь.

Как следует из заключения судебно-медицинской экспертизы, смерть потерпевшей В [] наступила от множества колото-резаных ранений, проникающих в полость черепа, плевральные полости, с повреждением легких, сердца, нижней полой вены, диафрагмы, правой почки, непроникающих колото-резаных и резаных ранений шеи, грудной клетки, левого предплечья и левого бедра, левой кисти, сопровождающихся развитием острой массивной кровопотери (т.1 л.д.26-42).

Кроме того, виновность осуждённого подтверждается и другими материалами дела.

Приведённым в приговоре доказательствам суд дал надлежащую оценку и правильную квалификацию действий Антонова по п.«в» ч.4 ст.162, п.«з» ч.2 ст.105 УК РФ, как нападение с целью хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью, и убийство, сопряженное с разбоем.

Вопреки доводам адвоката, выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела, исходя из которых суд правильно установил мотив совершения осуждённым преступлений.

Доводы кассационных жалоб о совершении Антоновым убийства потерпевшей из неприязненных отношений, о возникновении умысла на

хищение денег после её убийства, об отсутствии в его действиях состава хищения, о его оскорблении - судом первой инстанции исследовались и обоснованно отвергнуты в приговоре, как несостоятельные.

Между показаниями свидетелей и заключением судебно - медицинской экспертизы о времени наступления смерти потерпевшей, между заключениями судебно - медицинской, судебно-биологической экспертиз, протоколом осмотра вещественных доказательств, противоречий не имеется. Свидетели Б [] и А [] указывали приблизительное время. Из показаний Б [] следует, что он отобрал у Антонова лезвие ножа, которым до его прихода тот наносил удары потерпевшей и который впоследствии был изъят. При таких обстоятельствах указанные доводы жалобы адвоката не могут быть признаны состоятельными.

Судом установлено, что нападение на потерпевшую Антонов совершил в целях хищения чужого для него имущества в виде денег, в связи с чем доводы о неустановлении предмета посягательства, размера хищения, собственника имущества и статуса потерпевшей, о нарушении ст.73 УПК РФ являются несостоятельными.

Оснований для переквалификации действий Антонова на ч.1 ст.105 УК РФ и оправдания его по п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ, как о том ставится вопрос в кассационных жалобах, у коллегии не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы поставить под сомнение законность и обоснованность приговора, по делу допущено не было.

То обстоятельство, что суд не дал оценку всем доводам защиты, по данному делу существенным не является, и не повлияло на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора.

Наказание Антонову назначено в соответствии с законом, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о его личности, всех обстоятельствах дела, оснований для его снижения не усматривается.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Иркутского областного суда от 20 августа 2008 года в отношении Антонова Р [] Г [] оставить без изменения, кассационные жалобы Антонова Р.Г. и адвоката Кустовой И.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи