



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 50-008-54

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 октября 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Свиридова Ю.А.

судей

Коваля В.С.

Тонконоженко А.И.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Федорова Е.А., адвоката Головцевой И.Л. на приговор Омского областного суда от 1 июля 2008 года, по которому

**ФЕДОРОВ Е** [REDACTED] **А** [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED]

осужден по ст. 105 ч. 2 п. «б» УК РФ на четырнадцать лет лишения свободы; ст. 115 ч. 1 УК РФ на один год исправительных работ с удержанием в доход государства [REDACTED]% заработка; ст. 115 ч. 1 УК РФ на восемь месяцев исправительных работ с удержанием [REDACTED]% заработка в доход государства.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений назначено четырнадцать лет пять месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По делу разрешены гражданские иски.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Коваля В.С., объяснения осужденного Федорова Е.А., адвоката Головцевой И.А., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнения потерпевшего К [REDACTED] [REDACTED], прокурора Кравца Ю.Н. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

**У С Т А Н О В И Л А:**

Федоров осужден за умышленное причинение потерпевшим Н [ ] и [ ] легкого вреда здоровью, вызвавшее кратковременное расстройство здоровья, а также убийство К [ ], в связи с выполнением им общественного долга.

Преступления совершены им при следующих обстоятельствах.

В ночь с 3 на 4 августа 2006 года Федоров Е.А. [ ] в состоянии алкогольного опьянения из-за возникших неприязненных отношений по поводу замечаний о неправомерности его поведения по отношению к подросткам стал применять насилие к гражданке Ш [ ] высказываясь нецензурной бранью. При этом он стал хватать ранее незнакомую ему женщину за шею, удерживать последнюю против ее воли возле себя, хватать за одежду. Последняя, ошибочно воспринимая действия подсудимого как покушение на половую неприкосновенность, а также в связи с названными другими насильственными действиями подсудимого, стала оказывать Федорову Е.А. сопротивление, при этом обратилась к неустановленным подросткам за помощью. Последние сообщили Н [ ] и Р [ ] о совершении неправомерного поведения в отношении указанной женщины.

Выполняя свой общественный долг по пресечению названного неправомерного поведения, указанные потерпевшие стали задерживать Федорова Е.А., который, избегая ответственности, пытался скрыться. Когда Федоров Е.А. был остановлен потерпевшими, он с целью избежать задержания достал имевшийся у него нож и нанес им удар потерпевшему Н [ ], умышленно причинив ему резаную рану на шее, повлекшую причинение легкого вреда здоровью с кратковременным расстройством здоровья. Кроме того, Федоров Е.А. также нанес удар ножом потерпевшему Р [ ], выполняющему общественный долг по его задержанию и пресечению дальнейшего неправомерного поведения, умышленно причинив резаную рану левой скуловой области, повлекшую причинение легкого вреда здоровью с кратковременным расстройством здоровья (неизгладимые шрамы).

После совершения этих преступлений, когда [ ] потерпевший К [ ] предотвращая дальнейшее противоправное поведение Федорова, пытался осуществить его задержание, подсудимый умышленно нанес выполняющему свой общественный долг К [ ] множество (не менее шести) ударов ножом в область головы, шеи, левой боковой поверхности груди, причинив потерпевшему колото-резаное ранение передней поверхности левой половины шеи с повреждением крупных сосудов внутренней яремной вены и наружной сонной артерии, проникающее колото-резаное ранение передней поверхности левой половины груди с повреждением легкого и сердца, то есть

телесные повреждения, причинившие тяжкий вред здоровью, опасные для жизни, от которых наступила смерть потерпевшего на месте происшествия.

Кроме того, Федоров причинил потерпевшему непроникающее колото-резаное ранение левой боковой поверхности груди, колото-резаное ранение левого плеча, поверхностное колото-резаное ранение левой височной области, резаную рану левой боковой поверхности груди, то есть повреждения, причинившие легкий вред здоровью, а также им была причинена ушибленная рана левой затылочной области головы, повреждение, не причинившее легкого вреда здоровью.

В суде Федоров вину не признал.

В кассационной жалобе осужденный просит приговор отменить, дело прекратить, считая, что он причинил смерть потерпевшему в состоянии необходимой обороны. Указывает, что выводы суда основаны на предположениях и противоречат фактическим обстоятельствам дела. Считает, что был лишен права непосредственно в судебном заседании допросить свидетеля М [ ] [ ] и потерпевшего Н [ ] [ ], оглашенные показания которых в связи с этим необоснованно использованы судом в качестве доказательств. Полагает, что и несовершеннолетний свидетель Ф [ ] на показания которого в ходе предварительного следствия суд сослался в приговоре, был допрошен в нарушение закона в ночное время и в отсутствие законного представителя.

В кассационной жалобе адвокат Головцева И.Л. в защиту интересов Федорова просит приговор отменить, дело прекратить за отсутствием в его действиях состава преступления, считая, что, исходя из показаний Федорова, он совершил в отношении потерпевших не противоправные действия, а защищался от них в условиях необходимой обороны.

В возражениях государственный обвинитель Покидова И.Н. просит приговор оставить без изменения.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не находит оснований для отмены либо изменений приговора.

Выводы суда о виновности осужденного в содеянном основаны на совокупности доказательств, тщательно исследованных в судебном заседании и подробно изложенных в приговоре.

Судом правильно установлено, что потерпевший Р [ ], Н [ ] и К [ ] выполняли общественный долг по пресечению неправомерных действий Федорова.

О неправомерности действий Федорова по отношению к Ш [ ] пояснила не только сама Ш [ ], но это следует и из показаний свидетеля Ф [ ]

Именно на призывы о помощи потерпевшие Р [ ], Н [ ] а затем и К [ ] побежали за убегающим Федоровым.

О том, что Федоров убежал от потерпевших дал показания со слов осужденного и его брат свидетель Ю [ ]

Сам Федоров, в ходе предварительного расследования пояснил, что во время конфликта с Ш [ ] услышав крики мужчин, стал убегать.

Поэтому доводы осужденного о том, что он не знал в связи с чем его преследуют потерпевшие, нельзя признать состоятельными.

Поскольку ножевые ранения, повлекшие кратковременное расстройство здоровья, потерпевшим Р [ ] и Н [ ] осужденный нанес в целях избежать своего задержания, то его действия обоснованно квалифицированы по ст. 115 УК РФ.

По этим же основаниям нельзя согласиться и с доводами осужденного о том, что он хаотично, неумышленно нанес напавшему на него сзади К [ ] и ударившему его камнем по голове несколько ножевых ранений.

Как следует из показаний потерпевших Р [ ] и Н [ ], они видели, как К [ ], пытавшийся задержать Федорова, «напрыгнул» сзади на него, после чего они оба упали на землю, видели, как Федоров нанес удары ножом К [ ]

Из показаний в ходе предварительного следствия свидетеля Ф [ ] следует, что К [ ] лишь замахнулся на Федорова камнем, а последний стал бить его ножом в бок и живот. После этого К [ ] успел ударить Федорова камнем, а Федоров ударил его ножом в шею. К [ ] упал и не двигался.

Суд обоснованно признал указанные показания Ф [ ] более достоверными, чем его показания в судебных заседаниях, поскольку он был допрошен с соблюдением норм уголовно-процессуального закона.

Согласно требованиям ст. 191 УПК РФ при допросе несовершеннолетнего свидетеля вправе присутствовать его законный представитель.

Свидетель Ф [ ], которому на момент допроса уже исполнилось 16 лет, был первоначально допрошен непосредственно после совершения преступлений (с 4 до 6 часов 4 августа 2006 года) с участием законного представителя – матери.

Допрос свидетеля в ночное время не противоречит правилам ч. 3 ст. 164 УПК РФ, согласно которым производство следственного действия в ночное время не допускается, за исключением случаев, не терпящих отлагательства.

Аналогичные показания Ф [ ] дал и при следующем допросе.

Кроме того, показания свидетеля соответствуют другим доказательствам.

Так из показаний свидетеля М [ ], данных ею в прошлом судебном заседании и оглашенных в настоящем судебном заседании, следует, что она не наблюдала всего происходящего между Федоровым и К [ ] Когда она подбежала к трамвайным путям, то увидела, как молодой человек (К [ ]) нанес удар камнем по голове мужчине (Федорову), у которого в руке был нож, между ними завязалась потасовка, К [ ] сделал два шага назад и упал. После этого она остановила на дороге автомашину с мигалками

и сообщила находившимся в ней сотрудникам, что убит человек, и они уже вызвали по рации милицию и скорую помощь.

В ходе следствия и сам Федоров пояснял, что К [ ] напал на него сзади, между ними произошла борьба, в ходе которой К [ ] оказался перед ним, после чего он начал махать ножом.

Доводы осужденного о необоснованности оглашения показаний свидетеля М [ ] и потерпевшего Н [ ] и использовании их в качестве доказательств нельзя согласиться, так как свидетель М [ ] в прошлом судебном заседании допрошена в присутствии осужденного, кроме того, их показания были оглашены в настоящем судебном заседании с согласия самого Федорова.

Согласно ст. 281 ч. 1 УПК РФ оглашение показаний потерпевшего и свидетеля, ранее данных при производстве предварительного расследования или судебного разбирательства, а также демонстрация фотографических негативов и снимков, диапозитивов, сделанных в ходе допросов, воспроизведение аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки допросов допускаются с согласия сторон в случае неявки потерпевшего или свидетеля.

При таких обстоятельствах суд дал надлежащую оценку исследованным в судебном заседании доказательствам и обоснованно квалифицировал действия Федорова по ст. 105 ч. 2 п. «б» УК РФ.

Наказание осужденному назначено с учетом характера и степени общественной опасности преступлений, обстоятельств дела, данных о личности.

Оснований для его снижения судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст., ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

приговор Омского областного суда от 1 июля 2008 года в отношении **ФЕДОРОВА Е [ ] А [ ]** оставить без изменения, кассационные жалобы осужденного, адвоката Головцевой И.Л. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи