



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 72-О08-49

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 октября 2008 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе:

председательствующего: Червоткина А.С.
судей: Фетисова А.С. и Линской Т.Г.

рассмотрела кассационное представление государственного
обвинителя Вербовской Е.В. на приговор Читинского областного
суда от 2 сентября 2008 года, которым

ПАЛАМАРЧУК

С

Н

судимый: 18 апреля 2005 года Могочинским
районным судом Читинской области по ч. 1 ст. 105 УК РФ с применением

ст.64 УК РФ к 4 годам лишения свободы, был освобожден условно-досрочно 9 марта 2007 года на 1 год 2 месяца 25 дней, -

При признании совершения Паламарчуком преступления при особо опасном рецидиве, он осужден: по п.п. «а, в» ч.2 ст. 105 УК РФ к 20 (двадцати) годам лишения свободы; по п.п. «а, в» ч.2 ст.158 УК РФ к 4 (четырем) годам лишения свободы; по совокупности указанных преступлений, путем полного сложения наказаний на основании ч. 3 ст.69 УК РФ к 24 (двадцати четырем) годам лишения свободы.

На основании п. «в» ч.7 ст.79 УК РФ условно-досрочное освобождение Паламарчука от отбывания наказания, назначенного приговором Могочинского районного суда Читинской области от 18 апреля 2005 года отменено. По совокупности приговоров, на основании ст.70 УК РФ путем частичного присоединения, не отбытого наказания по предыдущему приговору к вновь назначенному наказанию, Паламарчук осужден к 25 (двадцати пяти) годам лишения свободы, с отбыванием первых 5 лет в тюрьме, а оставшегося срока лишения свободы в исправительной колонии особого режима, с исчислением срока отбытия наказания с 18 июня 2007 года.

МОЛЧАНОВ Д. В. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED], -

осужден: по п.п. «а, в» ч. 2 ст.158 УК РФ к 2 (двум) годам лишения свободы; по ст. 316 УК РФ к 1 (одному) году и 6 (шести) месяцам лишения свободы, по совокупности указанных преступлений на основании ч.2 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года, с применением ст.73 УК РФ условно с испытательным сроком на 3 года.

Приговором на Молчанова Д.В. возложена обязанность, в период испытательного срока не совершать новых преступлений, не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осужденного, принять меры по возмещению причиненного потерпевшему материального ущерба.

В срок отбытия наказания Молчанову зачтено время содержания его под стражей в период с 18 июня 2007 года по 29 февраля 2008 года.

Приговором постановлено:

на основании ст. 1064 ГК РФ взыскать солидарно с Паламарчука С.Н. и Молчанова Д.В. в счет возмещения материального ущерба в пользу потерпевшего М [] [] [] рублей;

на основании ст.151 и ст.1101 ГК РФ взыскать с Паламарчука С.Н. в счет компенсации морального вреда в пользу потерпевшего М [] [] [] рублей;

на основании ст. 131, 132 УПК РФ взыскать в доход государства процессуальные издержки с осужденных Паламарчука С.Н. и Молчанова Д.В. по [] рублей [] копеек.

Паламарчук С.Н. признан виновным в умышленном убийстве двух лиц, один из которых находился в беспомощном состоянии. Молчанов Д.В. осужден за заранее не обещанное укрывательство совершения Паламарчуком указанного преступления.

Кроме того Паламарчук и Молчанов признаны виновными в краже чужого имущества, совершенной по предварительному сговору группой лиц с причинением значительного ущерба гражданину.

Преступления совершены в ночь на 17 июня 2007 года [] [] [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Линской Т.Г., мнение прокурора Кривоноговой Е.А., поддержавшей доводы кассационного представления об отмене приговора, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

В кассационном представлении государственный обвинитель Вербовская Е.В. просит об отмене приговора в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре фактическим обстоятельствам дела и несправедливостью приговора вследствие чрезмерной мягкости назначенного осужденному наказания.

В обоснование указанной просьбы государственный обвинитель в представлении указывает, что в приговоре содержится ссылка на признание Молчановым своей вины полностью, что не соответствует показаниям данным Молчановым в судебном заседании. В судебном заседании Молчанов показал, что труп ребенка он не заворачивал в накидку от кресла и следы крови на полу не замывал. Кроме того,

Молчанов не признавал своей вины в хищение одного мешка картофеля из дома потерпевшей. Эти показания не соответствуют, исследованным в судебном заседании и принятым за основу обвинительного приговора, показаниям, данным Молчановым в период следствия.

По мнению государственного обвинителя, суд не обоснованно учел в качестве обстоятельства, смягчающего наказание Паламарчука, признание им своей вины, поскольку он не признал себя виновным в совершении кражи.

Полагая, что наказание, назначенное Паламарчуку в виде лишения свободы, а Молчанову с применением ст. 73 УК РФ, является чрезмерно мягким, государственный обвинитель ссылается на конкретные обстоятельства дела, связанные с убийством потерпевших. В связи с этим в представлении обращается внимание на то, что А [] были причинены множественные телесные повреждения с использованием в качестве орудий преступления топора, ножа и ножниц, а малолетнему М [] [] было нанесено 22 удара ножом. Все телесные повреждения, согласно выводам судебно-медицинских экспертов, были прижизненными, и смерть ребенка наступила от острой кровопотери.

С учетом изложенного государственный обвинитель считает, что фактические обстоятельства преступлений, признание судом совершения Паламарчуком преступления при особо опасном рецидиве в период условно - досрочного освобождения, свидетельствуют о повышенной общественной опасности его, как личности, для общества. Поэтому назначенное ему наказание в виде лишения свободы на определенный срок не отвечает целям уголовного наказания. Государственный обвинитель полагает, что единственно справедливым наказанием для Паламарчука может являться только пожизненное лишение его свободы.

Выражая свое несогласие с условным осуждением Молчанова, государственный обвинитель высказывает мнение о том, что суд не учел в достаточной степени обстоятельства совершения Молчановым преступления, связанного с сокрытием следов убийства молодой женщины и ее ребенка. В представлении обращается внимание на бездействие и безразличие Молчанова к совершаемым Паламарчуком действиям в отношении потерпевших, а так же на то, что после совершения убийства двух лиц Паламарчуком, Молчанов принял участие в совершении кражи вещей из дома потерпевших. Указанные обстоятельства указывают на повышенную общественную опасность Молчанова, и в связи с необходимостью достижения целей уголовного наказания, достижения социальной справедливости, наказание ему, по мнению государственного обвинителя, должно быть назначено только с отбыванием его в местах лишения свободы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, судебная коллегия не усматривает оснований к его удовлетворению.

Вина Паламарчука и Молчанова в совершении ими преступлений при изложенных в приговоре обстоятельствах, как и юридическая оценка преступных действий каждого из них, в кассационном представлении не оспаривается. По мнению судебной коллегии, выводы суда в этой части основаны на материалах судебного следствия, мотивированы и являются правильными.

Не могут быть признаны состоятельными доводы кассационного представления о том, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Все изложенные в представлении обстоятельства являлись предметом исследования в стадии судебного разбирательства, были правильно оценены в совокупности и учтены при постановлении приговора.

Принятое судом решение о назначении наказания Паламарчуку и Молчанову в приговоре полно мотивировано. В соответствии с требованиями закона и со ссылкой на закон суд проанализировал в приговоре, содержащиеся в деле данные, характеризующие каждого осужденного и обстоятельства, как смягчающие, так и отягчающие наказание.

Назначенное Паламарчуку наказание в виде 25 лет лишения свободы с отбыванием первых пяти лет в тюрьме не может рассматриваться как чрезмерно мягкое, влекущее отмену приговора по этим основаниям.

Признав возможным назначить Молчанову наказание с применением ст.73 УК РФ суд исходил из предусмотренного законом ст.6 УК РФ принципа справедливости наказания. Совершенные Молчановым преступления относятся к категории небольшой и средней тяжести. К уголовной ответственности он привлечен впервые, виновным себя признал. Данных отрицательно характеризующих его в деле не содержится, а по месту работы он характеризуется исключительно положительно. При отсутствии отягчающих наказание обстоятельств, суд обоснованно признал обстоятельством смягчающим наказание наличие на иждивении Молчанова малолетнего ребенка. Признав возможным исправление Молчанова без реального отбывания им наказания в местах лишения свободы суд, постановив приговор с условным осуждением, возложил на Молчанова ряд обязанностей на период испытательного срока. При таких обстоятельствах судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационного представления о том, что назначенное Молчанову наказание не может быть признано справедливым.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378 388
УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Читинского областного суда от 2 сентября 2008 года в
отношении **ПАЛАМАРЧУКА С [REDACTED]** **Н [REDACTED]** и
МОЛЧАНОВА Д [REDACTED] **В [REDACTED]**, оставить без изменения,
а кассационное представление без удовлетворения.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]