



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-О08-87

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 29 » октября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Червоткин А.С.,

судей:

Боровикова В.П., Фетисова С.М.

рассмотрела в судебном заседании от 29 октября 2008 г. кассационные представление государственного обвинителя Рыкиной А.А. и жалобу осуждённой Мильбергер Ю.С. на приговор Кемеровского областного суда от 20 июня 2008 года, которым

МИЛЬБЕРГЕР Ю.С., [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], 9 июня 2006 года судимая
по ст.158 ч.2 п.«в» УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы условно с
испытательным сроком 1 год,

осуждена по ст.105 ч.2 п.«ж» УК РФ к 8 годам лишения свободы.

В соответствии со ст.74 ч.5 УК РФ отменено условное осуждение по приговору Киселёвского городского суда Кемеровской области от 9 июня 2006 года.

К назначенному по настоящему приговору наказанию частично присоединено не отбытое по приговору Киселёвского городского суда Кемеровской области от 9 июня 2006 года наказание и на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено 8 лет 1 месяц лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённой Мильбергер Ю.С., поддержавшей кассационную жалобу по изложенным в ней доводам, выступление прокурора Кузнецова С.В., не поддержавшего

кассационное представление, полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору Мильбергер Ю.С. осуждена за убийство И [REDACTED], совершённое с лицом, которое освобождено от уголовной ответственности в связи с применением принудительных мер медицинского характера.

Преступление совершено 30 января 2007 года [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационном представлении государственный обвинитель Рыкина А.А., ссылаясь на основания, указанные в п.п.1,2 ч.1 ст.379 УПК РФ, ставит вопрос об отмене приговора и о направлении дела на новое судебное разбирательство.

По её мнению, суд, сославшись в приговоре в обоснование вины осуждённой Мильбергер Ю.С. на заключение судебно-медицинской экспертизы и показания в суде эксперта З [REDACTED] [REDACTED] допустил противоречия в своих суждениях, так как в экспертизе указано, что смерть потерпевшей наступила от массивной кровопотери, развившейся в результате имеющихся у неё множественных прижизненных резаных и колото-резаных ран, при этом все указанные ранения только в совокупности квалифицируются как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни, а эксперт в суде пояснил, что боковые удары причинили тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни, однако суд не указал, «... на каком из этих двух доказательств основан его вывод о виновности Мильбергер и почему».

Данное обстоятельство, как полагает автор кассационного представления, свидетельствует о невыполнении судом требований ст.307 УПК РФ.

В кассационной жалобе осуждённая Мильбергер Ю.С. просит назначить ей более мягкое наказание с применением правил ст.64 УК РФ, ссылаясь при этом на отсутствие отягчающих и наличие смягчающих её наказание обстоятельств. Она считает, что в приговоре суд допустил противоречия в своих выводах, указав на совместность и согласованность действий её и Е [REDACTED] [REDACTED], признанного судом невменяемым. По её мнению, всё произошло спонтанно и у неё не было никакой неприязни к потерпевшей.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель приводит свои суждения о несостоятельности доводов осуждённой Мильбергер Ю.С.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных представления и жалобы, а также возражений на жалобу, судебная коллегия считает необходимым приговор оставить без изменения, а кассационные представление и жалобу – без удовлетворения.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами, которым дана соответствующая оценка.

Нарушений уголовно-процессуального закона, о чём речь идёт в ст.381 УПК РФ, не допущено.

Оснований, указанных в ч.1 ст.379 УПК РФ, влекущих отмену либо изменение приговора, не усматривается.

Исходя из положений ч.1 ст.88 УПК РФ, суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, собранные доказательства в совокупности – достаточности для постановления оспариваемого обвинительного приговора.

Доводы авторов кассационных представления и жалобы опровергаются приведёнными в приговоре доказательствами и не основаны на законе.

Приговор постановлен с соблюдением положений ст.307 УПК РФ.

При описании преступного деяния суд признал установленным причинение Мильбергер Ю.С. и Е [] [] (последний, согласно постановлению суда от 20 июня 2008 года, признан невменяемым в период совершения общественно опасного деяния, предусмотренного ст.105 ч.2 п.«ж» УК РФ, в связи с чем он освобождён от уголовной ответственности и в отношении его применены принудительные меры медицинского характера) потерпевшей И [] []. множественных телесных повреждений различной степени тяжести, которые осложнились обильным наружным и внутренним кровотечением, от чего наступила смерть потерпевшей.

Данный вывод суда подтверждается заключением судебно-медицинской экспертизы, на которое в приговоре сослался суд.

В обоснование доказанности вины осуждённой Мильбергер Ю.С. суд также сослался на пояснения судебно-медицинского эксперта З [] [] который подтвердил выводы судебно-медицинской экспертизы, указав, «что смерть потерпевшей наступила от совокупности всех ран, вызвавших наружное

и внутреннее кровотечение. Боковые удары, называемые подсудимой, являются проникающими и причинили тяжкий вред здоровью потерпевшей по признаку опасности для жизни» (по тексту приговора).

Изложенное выше, вопреки утверждениям автора кассационного представления, который неправильно излагает сущность доказательств, свидетельствует не только об отсутствии противоречивости доказательств, на которые в приговоре сослался суд, но и о той полноте суждений, с которой суд подошёл к оценке доказательств, конкретизировав их с учётом показаний осуждённой Мильбергер Ю.С.

В ходе предварительного следствия и в суде осуждённая признала, что ножом она наносила удары по телу потерпевшей, в том числе и в бок, изменяя при этом каждый раз количество нанесённых ею ударов в бок потерпевшей (то один, то два удара, признавая нанесение ножом ударов и в другие части тела), откуда текла кровь.

Относительно её показаний судмедэксперт З[] [] дал пояснения о том, что нанесённые удары в бок потерпевшей являются проникающими, они причинили тяжкий вред здоровью потерпевшей являются проникающими, они причинили тяжкий вред здоровью потерпевшей по признаку опасности для жизни, что не подрывает остальные выводы, изложенные в заключении судмедэксперта, по поводу совокупности причинённых повреждений, их тяжести и последствий.

Суд обоснованно пришёл к выводу о совместном и согласованном характере действий Мильбергер Ю.С. и Е[] [].

Вначале они нанесли удары потерпевшей в доме. Здесь же Мильбергер Ю.С. взятым у Е[] [] ножом нанесла удар в верхнюю часть левой ноги потерпевшей.

Потом они вытащили потерпевшую на улицу, где осуждённая нанесла ножом удар в грудную клетку потерпевшей, после чего Е[] [] оттащил И[] [] за ограду дома. Там Мильбергер Ю.С. нанесла ножом удар «... по телу, в грудную клетку в бок...». После этого Е[] [] перетащил потерпевшую к железной дороге, где нанёс ей ножом удары по телу.

В суде Мильбергер Ю.С. признала, что, встретив ранее незнакомую И[] [], у неё с последней произошла ссора, в ходе чего она один раз кулаком ударила по лицу потерпевшей.

Во время распития спиртного в доме И[] [] оскорбила её и Е[] [], уронила музыкальный центр, после чего она продолжила

наносить удары по телу потерпевшей, в том числе и ножом.

Факт ссоры подтвердила свидетель М [] []. Поэтому суд правомерно пришёл к выводу, что Мильбергер Ю.С. совершила убийство на почве личных неприязненных отношений.

Виновность осуждённой подтверждается и другими приведёнными в приговоре доказательствами.

Правильно установленным в суде фактическим обстоятельствам дела дана верная юридическая оценка по ст.105 ч.2 п.«ж» УК РФ.

Характер совершённых ею действий свидетельствует об умысле Мильбергер Ю.С. на убийство (квалифицирующий признак убийства, совершённого группой лиц с участием невменяемого лица, никем не оспаривается, правильность данного вывода основана на положениях ст.ст .32, 33 и 35 УК РФ).

При назначении наказания суд исходил из общих начал назначения наказания, указанных в ст.60 УК РФ, в том числе обстоятельств, на которые в жалобе ссылается Мильбергер Ю.С.

По делу нет оснований для снижения её срока наказания по правилам ст.64 УК РФ.

Приговор следует считать законным, обоснованным и справедливым.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Кемеровского областного суда от 20 июня 2008 года в отношении Мильбергер Ю [] С [] оставить без изменения, а кассационные представление и жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи : []